

Sygn. akt I C 346/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 4 lipca 2019 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W.

przeciwko S. W.

o zapłatę 3046,62 zł

I zasądza od pozwanego S. W. na rzecz powoda (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. kwotę 3046,62 zł (trzy tysiące czterdzieści sześć złotych sześćdziesiąt dwa grosze) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego S. W. na rzecz powoda (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. kwotę 630,00 zł (sześćset trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 600,00 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III nakazuje Skarbowi Państwa wypłacić powodowi (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. kwotę 9,00 zł (dziewięć złotych) tytułem zwrotu części opłaty sądowej uiszczonej w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Sygn. akt I C 346/19

UZASADNIENIE

W dniu 19 kwietnia 2013 r. (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko S. W., w którym domagał się od niego kwoty 3046,62 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty. Na kwotę dochodzoną pozwem złożyły się: kwota 1660,85 zł tytułem należności głównej wynikającej z noty obciążeniowej, kwoty 345,20 zł, 319,62 zł, 338,86 zł, 163,49 zł tytułem należności głównej wynikającej z opłat za usługi telekomunikacyjne i internetowe oraz ubezpieczenie za okres styczeń – kwiecień 2012 r. oraz kwota 218,60 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie kwoty należności głównej. Powód żądał także zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie nakazem zapłaty z dnia 7 maja 2013 r. w sprawie I Nc – e (...) uwzględnił powództwo w całości.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany S. W. wniósł sprzeciw w ustawowym terminie. Pozwany S. W. wskazał, że nie posiada żadnego zadłużenia. Z ostrożności procesowej podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 25 stycznia 2019 r. przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Powód (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W., po wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych pozwu, wykonał zarządzenie, podtrzymał swe żądanie zgłoszone w elektronicznym postępowaniu upominawczym i dołączył dokumenty mające świadczyć o zasadności roszczenia.

Pozwany S. W. również podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko. Dodatkowo podniósł brak legitymacji czynnej powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

S. W. zawarł kilka umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz kupna telefonu z (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. (obecnie (...) S.A. w W.). S. W. przydzielono numer abonencki 506 144 153 oraz nr konta 1 (...). W dniu 9 maja 2011 r. zawarł ostatnią z umów „aneks” na czas określony do 30 lipca 2013 r. Umowa została zawarta na warunkach promocyjnych. Integralną częścią umowy był regulamin świadczenia usług i cennik. W umowie strony ustaliły, że operator telekomunikacyjny zobowiązał się do świadczenia usług telekomunikacyjnych, natomiast abonent zobowiązał się uiszczać opłaty abonamentowe. Wysokość abonamentu miesięcznego wynosiła 100,00 zł. Ponadto abonent zobowiązał się do nie wypowiedzania umowy w okresie, na jaki została zawarta, utrzymywania aktywnego numeru w sieci O. oraz nie dokonywania zmiany planu taryfowego na plan o niższej kwocie zobowiązania. W przypadku niedotrzymania warunków umowy przez abonenta, operator będzie uprawniony do rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z winy abonenta przed upływem terminu określonego w umowie, z której zawarciem wiązało się przyznanie abonentowi przez operatora ulgi. Operatorowi przysługuje względem abonenta roszczenie o zwrot przyznanej ulgi w wysokości określonej w umowie tj. 2925,54 zł, pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania - § 5 umowy. Zapis tej treści zawiera również § 20 regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych. We wszystkich umowa S. W. wskazywał adres zamieszkania (...)-(...) S. ul. (...), będący jednocześnie adresem korespondencyjnym. Zgodnie z § 12 ust. 4 regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych abonent zobowiązuje się do zawiadamiania operatora o zmianie swojego stałego miejsca zamieszkania lub nazwiska niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dokonania zmiany. Zawiadomienie powinno mieć formę pisemną. Stosownie do § 16 ust. 3 i 6 regulaminu rachunki telefoniczne dostarczane są w formie papierowej listem zwykłym. W przypadku nieotrzymania rachunku telefonicznego za dany okres rozliczeniowym, abonent zobowiązany jest niezwłocznie zgłosić ten fakt do operatora. Skutki niedokonania zgłoszenia obciążają abonenta. S. W. w okresie obowiązywania umowy wskazał adres korespondencyjny: (...)-(...) C., ul. (...) (umowy k. 58, 59 – 60, 61 – 62, 63, 64, regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych k. 65 – 65 v).

Umowa została rozwiązana przez operatora z winy abonenta wobec nieopłacenia przez niego należności z tytułu opłat za usługi telekomunikacyjne i internetowe oraz ubezpieczenie: w kwocie 345,20 zł z terminem płatności do dnia 9 stycznia 2012 r. w kwocie 319,62 zł z terminem płatności do dnia 9 lutego 2012 r., w kwocie 338,86 zł z terminem płatności do dnia 12 marca 2012 r., w kwocie 163,49 zł z terminem płatności do dnia 10 kwietnia 2012 r. Ponadto wystawił notę obciążeniową w związku z niedotrzymaniem warunków zawartej umowy na kwotę 1660,85 zł płatną w terminie do dnia 19 czerwca 2012 r. (faktury k. 51, 53 - 55, nota obciążeniowa k. 57).

S. W. zbył prawo do nieruchomości położonej w S. przy ul. (...) umową sprzedaży z dnia 25 stycznia 2011 r. (umowa k. 11 – 13).

Wartość skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wymagalności poszczególnych należności do dnia 19 kwietnia 2013 r. wynosi łącznie 218,60 zł (bezsporne).

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zbył – na mocy umowy ramowej cyklicznego przelewu wierzytelności z dnia 28 września 2012 r. oraz porozumienia z dnia 24 października 2012 r. – przysługującą mu w stosunku do S. W. wierzytelność na rzecz (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. (umowa i porozumienie wraz z załącznikami k. 26 - 31).

Fakty, które przywołano powyżej nie budzą wątpliwości. Zostały one wykazane dokumentami, przedłożonymi przez powoda. Odnosząc się do zarzutów pozwanego S. W. co do legitymacji czynnej powoda (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W., wskazać należy, że – wbrew twierdzeniom pozwanego – przedłożone dokumenty w postaci umowy ramowej cyklicznego przelewu wierzytelności z dnia 28 września 2012 r. oraz porozumienia z dnia 24 października 2012 r. wraz z wyciągiem z listy dłużników, uznać należy za wystarczające dla oceny prawidłowości zbycia wierzytelności. Kwestionowana przez pozwanego lista dłużników identyfikuje w sposób wystarczający sprzedaną wierzytelność; zawiera dane dłużnika: imię i nazwisko, adres, kwotę zadłużenia wraz z odsetkami oraz nr konta: 1. (...). Niewątpliwie, istnieje różnica pomiędzy wysokością kwoty widniejącej na liście dłużników a dochodzoną przez powoda w niniejszym procesie, co wynika ze zmiany wysokości kwoty skapitalizowanych odsetek w okresie pomiędzy zawarciem porozumienia a wytoczeniem powództwa.

Podkreślić należy, że pozwany S. W., podnosząc kwestię braku zadłużenia, zobowiązany jest – z mocy art. 6 kc – do wykazania, że zapłacił dochodzone pozwem należności. Niewątpliwie, powód nie przedstawił dowodu wypowiedzenia umowy bądź jej rozwiązania przez pierwotnego wierzyciela; jednakże okoliczność tę potwierdzają niezapłacenie należności przez pozwanego z tytułu opłat za usługi telekomunikacyjne i internetowe oraz ubezpieczenie za okres od stycznia 2012 r. do kwietnia 2012 r. oraz nota obciążeniowa wystawiona w związku z niedotrzymaniem warunków zawartej umowy na kwotę 1660,85 zł płatna w terminie do dnia 19 czerwca 2012 r.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu roszczenie powoda (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. zasługuje na uwzględnienie.

Powód (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. domaga się zasądzenia kwoty 3046,62 zł, która stanowi wierzytelność przysługująca pierwotnie (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. w stosunku do pozwanego S. W..

Na kwotę dochodzoną pozwem składa się należność w kwocie 1660,85 zł z tytułu kary umownej za niedotrzymanie warunków umowy, kwota 1167,17 zł (345,20 zł + 319,62 zł + 338,86 zł + 163,49 zł) tytułem należności głównej wynikającej z opłat za usługi telekomunikacyjne i internetowe oraz ubezpieczenie wymagalnych w okresie od dnia 9 stycznia 2012 r. do dnia 10 kwietnia 2012 r. oraz skapitalizowane odsetki ustawowe (obecnie: za opóźnienie) obliczone od tej należności za okres od dnia wymagalności poszczególnych należności do dnia wytoczenia powództwa tj. 19 kwietnia 2013 r. w łącznej wysokości 218,60 zł.

Sąd ustalił, że pozwanego S. W. łączył z pierwotnym wierzycielem (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. szereg umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, przewidujących możliwość nałożenia na klienta, w przypadku rozwiązania umowy przez operatora z winy abonenta przed upływem okresu na jaki została zawarta, obowiązku zwrotu przyznanej ulgi, pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania wyliczonej według wzoru „wysokość roszczenia = równowartość przyznanej ulgi x ilość miesięcy pozostałych do końca umowy/ilość miesięcy, na które zawarta została umowa (§ 5 umowy). Niewątpliwie wysokość nałożonej na pozwanego S. W. kary umownej jest wysoka, wskazać jednak należy, że wysokość podstawową kary umownej 2925,54 zł ustalono w umowie z dnia 5 września 2011 r. S. W. naruszył warunki umowy przez zaniechanie uiszczania opłat począwszy od stycznia 2012 r., co spowodowało rozwiązanie umowy przez operatora z jego winy i obciążenie go karą umowną w kwocie 1660,85 zł w czerwcu 2012 r.

Wskazać należy, że ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne zawiera wprost przepis przewidujący uprawnienie operatora do naliczenia kary umownej w wysokości przyznanej przy zawarciu umowy ulgi w sytuacji rozwiązania umowy przed umówionym terminem jej obowiązywania, bowiem zgodnie z art. 57 ust. 6 cyt. ustawy, w przypadku zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej, związanego z ulgą przyznaną abonentowi, wysokość roszczenia z tytułu jednostronnego rozwiązania umowy przez abonenta lub przez dostawcę usług z winy abonenta przed upływem terminu, na jaki umowa została zawarta, nie może przekroczyć wartości ulgi przyznanej abonentowi pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania.

Zgodnie z art. 481 § 1 i 2 kc, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Stosownie zaś do art. 482 § 1 kc, od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

W związku z powyższym Sąd zasądził od pozwanego S. W. na rzecz powoda (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. kwotę 3046,62 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty.

Odnosząc się do zarzutu pozwanego S. W. w zakresie przedawnienia roszczenia, wskazać należy, że zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie może budzić wątpliwości, że pozwany S. W. w relacji z (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. był konsumentem. Konsumentem jest bowiem osoba fizyczna dokonująca z przedsiębiorcą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową.

Zgodnie przecież z art. 118 kc, jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia dla roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, a z takim roszczeniem mamy do czynienia w niniejszej sprawie, wynosi trzy lata. Stosownie zaś do art. 120 § 1 kc bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne.

Powództwo zostało przez powoda wytoczone w dniu 19 kwietnia 2013 r., zaś najstarsze z dochodzonych przeciwko pozwanemu roszczeń było wymagalne 10 stycznia 2012 r. Tym samym, uznać należy, że roszczenia stanowiące przedmiot niniejszego procesu, nie uległy przedawnieniu.

Odnosząc się natomiast do braku legitymacji czynnej powoda, wskazać należy, że zgodnie z art. 509 kc, wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Zgodnie art. 511 kc, jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony. Do akt sprawy zostały dołączone: umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawarte przez pozwanego z pierwotnym wierzycielem oraz umowa przelewu wierzytelności wraz z konkretyzującym ją porozumieniem zawarte pomiędzy (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. z powodem (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. jako jego następcą prawnym.

Na skutek przelewu wierzytelności doszło do zmiany strony stosunku zobowiązaniowego po stronie wierzyciela, a zatem powód jest legitymowany czynnie do występowania w niniejszym procesie.

O zwrocie kosztów procesu przez pozwanego na rzecz powoda Sąd orzekł stosownie do art. 98 kpc. Na koszty procesu składają się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 30,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 600,00 zł, których wysokość została ustalona stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

O zwrocie części opłaty Sąd orzekł stosownie do art. 80 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, mając na uwadze, że opłata sądowa od pozwu w niniejszej sprawie wynosi 30,00 zł, zaś w elektronicznym postępowaniu upominawczym uiszczono opłatę sądową w wysokości 39,00 zł.