

Sygn. akt I C 580/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący - sędzia Daniel Mychliński

Protokolant - Olga Olech

po rozpoznaniu na rozprawie

w dniu 18 grudnia 2019 r. w C.

sprawy z powództwa (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W.

przeciwko P. K.

o zapłatę 14.121,42 zł

orzeka:

1. powództwo oddala;
2. zasądza od powoda (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W. na rzecz pozwanego P. K. kwotę 3.600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu kosztów procesu.

I C 580/19

## UZASADNIENIE

Powód (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie pozew przeciwko P. K., żądając zasądzenia na swoją rzecz kwoty 14.121,42 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 27 lutego 2017 r. do dnia zapłaty. Wniósł także o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Powód wskazał, że niniejszym pozvem dochodzi należności, stanowiącej nieopłaconą przez pozwanego składkę z tytułu ubezpieczenia samochodu ciężarowego marki V. o nr rej. (...) przez (...) S.A., którą to wierzytelność nabył w drodze umowy sprzedaży wierzytelności.

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie wydał w dniu 4 kwietnia 2017 r. nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym zasądził od pozwanego P. K. na rzecz strony powodowej dochodzoną pozvem kwotę wraz z żądanymi odsetkami i kosztami procesu.

Pozwany P. K. wniósł sprzeciw od tego nakazu zapłaty, żądając oddalenia powództwa, kwestionując w całości roszczenie dochodzone w niniejszej sprawie. Wskazywał, że roszczenie nie zostało udowodnione przez powoda, nie zostały przedstawione przez stronę powodową dokumenty potwierdzające istnienie tego zobowiązania. W związku z powyższym zażądał zasądzenia na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W toku postępowania toczącego się już przed Sądem Rejonowym w Ciechanowie strony podtrzymywały swoje dotychczasowe stanowiska.

**Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 17 czerwca 2014 r. P. K. zawarł z (...) S.A. w W. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego. Umowa dotyczyła samochodu ciężarowego o numerze rejestracyjnym (...), marki V., model (...), rok produkcji 1987. Ubezpieczenie obejmowało okres od 17 czerwca 2014 r. do 16 czerwca 2015 r. Składka ubezpieczenia została ustalona w kwocie 2.918,00 zł. Spłata tej należności została rozłożona na dwie raty w wysokości po 1.459,00 zł każda, przy czym I rata miała zostać zapłacona do dnia 17 czerwca 2014 r., natomiast II rata do dnia 17 grudnia 2014 r.

dowód: polisa komunikacyjna numer (...) (k. 160-160verte) i informacja Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego (k. 147-148)

Przed upływem okresu ubezpieczenia objętego polisą nr (...), pismem informacyjnym, ubezpieczyciel (...) S.A. w W. zawiadomiło P. K., że w dniu 16 czerwca 2015 r. wygasa ochrona ubezpieczeniowa z tytułu umowy ubezpieczenia OC (...) o numerze rejestracyjnym (...). Jednocześnie zaproponowano P. K. odnowienie umowy ubezpieczenia OC w/w samochodzie na kolejny rok, ustalając wysokość składki z tytułu ubezpieczenia OC na 12.794,00 zł. Zastrzeżono jednak, że warunkiem odnowienia polisy numer (...) na kolejny rok jest opłacenie zaległej składki w wysokości 1.459,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 16 czerwca 2015 r. Podkreślono, że w przypadku nieuregulowania zaległości umowa nie zostanie odnowiona. Do pisma dołączono polisę na kolejny okres wraz z propozycją wysokości i terminów płatności składki ubezpieczeniowej.

dowód: pismo (...) S.A. w W. (k. 92-93)

Pozwany P. K. nie uiścił zaległej składki w wysokości 1.459,00 zł.

bezsporne

Pomimo nieopłacenia tej zaległej składki, ubezpieczenie (...) o numerze rejestracyjnym (...) zostało automatycznie wznowione przez (...) S.A. w W. na kolejne 12 miesięcy w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych i zgłoszone Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu. Wysokość składki została ustalona na kwotę 12.794,00 zł, płatnej w dwóch ratach każda po 6.397,00 zł, przy czym I rata płać do dnia 14 lipca 2015 r., a II rata do dnia 17 grudnia 2015 r., zgodnie z wystawioną polisą nr (...).

dowód: pismo (...) S.A. w W. (k. 92-93), pismo (...) S.A. w W. - Przypomnienie o terminie płatności składki (k. 94) i informacja Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego (k. 147-148)

W dniu 21 grudnia 2016 r. (...) S.A. w W. zawarł z (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. umowę sprzedaży wierzytelności. Na mocy tej umowy wierzytelność w stosunku do pozwanego P. K., stanowiąca nieopłacone składki z tytułu ubezpieczenia jego pojazdu w ramach polisy nr (...) została zbyta na rzecz nowego wierzyciela, tj. powoda (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W..

dowód: umowa sprzedaży wierzytelności wraz z aneksem i załącznikami (k. 78-84)

Pozwany P. K., pismem z dnia 13 stycznia 2017 r. został wezwany przez (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny do zapłaty kwoty 14.015,92 zł.

dowód: wezwanie do zapłaty (k. 95-96)

Stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dokumentów, tj.: polisy ubezpieczeniowej, informacji Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, pism (...) S.A. w W. i (...) i Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W. skierowanych do pozwanego P. K., a także na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 21 grudnia 2016 r.

Wyżej wymienione dokumenty nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

Pozwany P. K. nie kwestionował zawarcia w 2014 r. umowy ubezpieczenia z (...) S.A., potwierdzonej polisą o numerze (...), jak również tego, że był wówczas właścicielem i posiadaczem samochodu ciężarowego marki V. o numerze rejestracyjnym (...).

Pozwany wyraźnie jednak stwierdził, że nie zapłacił zaległej składki wynikającej z polisy numer (...). Strona powodowa, zobowiązana przez sąd do wykazania, że ta zaległa składka została pokryta przez ubezpieczonego, powyższego nie wykazała. Należało zatem stwierdzić, że taki fakt nie miał miejsca.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest niezasadne i należało je oddalić w całości.

Pozwany (...) S.A., co wynika z faktów przytoczonych w pozwie i udokumentowanych w toku procesu, zawarły umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Ubezpieczyciel w ramach takiej umowy zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Roszczenie dochodzone w tej sprawie wywodzone jest z umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdu.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tj. z dnia 18 października 2019 r. - Dz.U. z 2019 r. poz. 2214), posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu. Generalną zasadą jest – co wynika z art. 26 w/w ustawy – że umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zawiera się na okres 12 miesięcy.

Stosownie zaś do art. 28 ust. 1 w/w ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń [ubezpieczyciela] o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem jednak przepisu ust. 2.

W przywołanym ust. 2 w/w artykułu wskazano bowiem, że zawarcie następnej umowy nie następuje, pomimo braku powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, jeżeli: 1) nie została opłacona w całości określona w umowie składka za mijający okres 12 miesięcy lub w przypadku cofnięcia zakładowi ubezpieczeń zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych albo 2) w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, ogłoszenia lub zarządzenia likwidacji zakładu ubezpieczeń albo oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub umorzenia postępowania upadłościowego, w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2.

W niniejszej sprawie miał właśnie miejsce jeden z przypadków wyłączających możliwość automatycznego zawarcia kolejnej umowy. Jak wynika bowiem z pisma ubezpieczyciela wystosowanego do pozwanego przed nawiązaniem tej kolejnej umowy, pozwany nie zapłacił drugiej raty składki ubezpieczenia OC jego samochodu ciężarowego, wynikającej

z polisy nr (...). Zresztą w tym samym piśmie wyraźnie wskazano, że w przypadku nieuregulowania zaległości umowa nie zostanie odnowiona na kolejny rok.

Pozwany konsekwentnie twierdził, że tej zaległej składki nie uregulował. Strona powodowa powyższego zaś nie wykazała. Należało więc przyjąć, że ta składka nie została pokryta przez pozwanego. Tym samym brak było podstaw do automatycznego przedłużenia ubezpieczenia (zawarcia kolejnej umowy). Ubezpieczyciel, a następnie powód nie mieli więc prawa domagać się od pozwanego zapłaty żądanej kwoty, stanowiącej składkę ubezpieczenia OC, które nie zostało przedłużone.

Na marginesie należy jeszcze wskazać, że wysokość składki ustalonej przy podpisywaniu pierwszej polisy ubezpieczeniowej pomiędzy ubezpieczycielem a P. K. była nieporównywalnie niższa, od tej w polisie automatycznie przedłużonej. Różnica pomiędzy kwotami składek wynosiła aż kilkaset procent, co w ocenie sądu rodzi wątpliwości, czy pozwany byłby w ogóle zainteresowany zawarciem kolejnej umowy na takich warunkach.

W związku z powyższym, sąd oddalił powództwo.

Rozstrzygając o kosztach procesu, Sąd zasądził od powoda (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W. na rzecz pozwanego P. K. kwotę 3.600,00 zł. Kwota ta stanowi wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego, ustalone na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Mając na uwadze, że to strona powodowa jest stroną przegrywającą proces, stosownie do art. 98 § 1 KPC – zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu) – powinna więc zwrócić pozwanemu koszty procesu w w/w wysokości.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.