

## UZASADNIENIE

Powód (...) Bank Spółka Akcyjna w W. wniósł w dniu 30 kwietnia 2019 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wnosząc o zasądzenie od pozwanego M. R. kwoty 34861,88 zł z tym, że kwotę 33369,92 zł z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 19 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 1484,96 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 kwietnia 2019 r. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu.

Postanowieniem z dnia 28 maja 2019 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...) stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie według właściwości ogólnej.

W dniu 17 grudnia 2019 r. Sąd Rejonowy w Ciechanowie wydał wyrok zaoczny, w którym w pkt I zasądził od pozwanego M. R. na rzecz powoda (...) Bank Spółka Akcyjna w W. kwotę 34861,88 zł, z tym, że kwotę 33369,92 zł z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od dnia 19 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 1484,96 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty. W pkt II Sąd zasądził od pozwanego M. R. na rzecz (...) Bank Spółka Akcyjna w W. kwotę 1765,92 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Natomiast w pkt III nadał wyrokowi w pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.

Pozwany M. R. wniósł w ustawowym terminie sprzeciw od w/w wyroku zaocznego. Wskazał, że bank odmówił mu zgody na restrukturyzację, a nadto w sprawie orzekł już Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie.

Postanowieniem z dnia 11 marca 2020 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie zwolnił pozwanego M. R. od obowiązku ponoszenia opłaty sądowej od sprzeciwu w kwocie 872,00 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. R. zawarł w dniu 8 listopada 2016 r. umowę kredytu numer (...) z (...) Bank Spółka Akcyjna w W.. Umowa została zawarta na okres 72 miesięcy tj. do dnia 16 listopada 2022 r. Wysokość pierwszej raty została ustalona na kwotę 823,16 zł, rat od 2 do 71 na kwoty po 758,10 zł, natomiast ostatnia rata kredytu na kwotę 758,10 zł. Wysokość kredytu wynosiła 45111,11 zł. Kredyt został oprocentowany wg zmiennej stopy procentowej wynoszącej 6,49 % rocznie. W związku z powstaniem zaległości w spłacie kredytu bank pismem z dnia 23 listopada 2018 r. wezwał M. R. do zapłaty zadłużenia oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia. Pismem z dnia 31 grudnia 2018 r. Bank wypowiedział M. R. umowę kredytu numer (...) z zachowaniem 30 - dniowego okresu wypowiedzenia liczonego od dnia doręczenia wypowiedzenia. Wypowiedzenie umowy M. R. otrzymał w dniu 8 stycznia 2019 r., zatem okres wypowiedzenia upłynął w dniu 8 lutego 2019 r. W związku z tym należność wynikająca z umowy kredytu w całości stała się wymagalna ( umowa kredytu nr (...) wraz z harmonogramem spłat k.16 – 17, wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania k.18 – 19, wypowiedzenie umowy wraz z zpo k. 20 – 21 verte ).

W związku z brakiem spłaty zadłużenie M. R. powstałe w związku z zawarciem z (...) Bank spółka Akcyjna w W. umowy kredytowej numer (...) na dzień 18 kwietnia 2019 r. wynosiło 34861,88 zł. Na kwotę tą składały się: kwota 33369,92 zł tytułem należności głównej, kwota 723,45 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania kapitału w wysokości 6,49 % od dnia 17 września 2018 r. do dnia 24 lutego 2019 r. oraz kwota 768,51 zł tytułem odsetek za opóźnienie naliczonych od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 14,00 % od dnia 17 września 2018 r. do dnia 18 kwietnia 2019 r. ( wyciąg z ksiąg banku k. 15 ).

M. R. posiadał w (...) Bank spółka Akcyjna w W. inny kredyt z 19 lutego 2016 r. na kwotę 46551,96 zł, którego także terminowo nie spłaca ( wydruk akt sprawy VI Nc-e (...) k. 60 – 72).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dołączonych do akt sprawy dokumentów, a w szczególności umowy kredytu, harmonogramu spłat, wezwań do zapłaty, wypowiedzenia umowy kredytu, wydruku z akt sprawy VI Nc-e (...) oraz wyciągu z ksiąg banku, mając na uwadze okoliczności bezsporne pomiędzy stronami.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje na uwzględnienie, zarówno co do zasady, jak i wysokości.

W pierwszej kolejności stwierdzić trzeba, że pozwany M. R. nie kwestionował zawarcia umowy kredytu z powodem (...) Bank Spółka Akcyjna w W..

Bezspornym jest pomiędzy stronami, że w dniu 8 listopada 2016. pozwany M. R. zawarł z powodem umowę kredytu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe oraz ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim. Stosownie do art. 78a cyt. ustawy, jej przepisy stosuje się do umów kredytu i pożyczki pieniężnej, zawieranych przez bank zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, w zakresie nieuregulowanym w tej ustawie.

Powód (...) Bank Spółka Akcyjna w W. spełnił swoje zobowiązanie wynikające z umowy kredytowej z dnia 8 listopada 2016 r. i wypłacił pozwanemu M. R. kwotę kredytu zgodnie z warunkami ustalonymi w umowie. Niewątpliwym jest fakt, którego pozwany zresztą nie neguje, że nie spłaca on zadłużenia i w związku z licznymi kredytami, które zaciągnął znajduje się w trudnej sytuacji materialnej. Jednakże podkreślić należy, że pozwany dobrowolnie zawierał umowy kredytowe, a jego obowiązkiem jest spłata zaciągniętych zobowiązań. Bank udzielił pozwanemu kredytu, tj. udostępnił na pewien okres środki z obowiązkiem ich spłaty. Sąd nie widzi podstaw, aby pozwany mógł zostać zwolniony z obowiązku uregulowania długu wobec powoda.

Jak wskazano powyżej, wyrokiem zaocznym z dnia 17 grudnia 2019 r. Sąd uwzględnił powództwo w całości.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Pozwany przegrał sprawę, zatem winien jest ponieść koszty procesu w całości. W związku z powyższym Sąd w pkt II wyroku zaocznego zasądził od pozwanego M. R. na rzecz powoda (...) Bank Spółka Akcyjna w W. kwotę 1765,92 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na kwotę tą składają się następujące wartości: 1744,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 4,92 zł tytułem notarialnego uwierzytelnienia dokumentów przedłożonych do akt sprawy.

Zgodnie z art. 347 kpc, po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd wydaje wyrok, którym wyrok zaoczny w całości lub części utrzymuje w mocy albo uchyla go i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też pozew odrzuca lub postępowanie umarza. Przepis art. 332 § 2 stosuje się odpowiednio.

W związku powyższym Sąd wyrokiem z dnia 8 października 2018 r. w całości utrzymał w mocy wyrok zaoczny z dnia 17 grudnia 2019 r.