

Sygn. akt I C 1250/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2020 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 1 października 2020 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. w U.

przeciwko Ł. B.

o zapłatę 49636,80 zł

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 1250/19

UZASADNIENIE

W dniu 12 czerwca 2019 r. (...) S.A. w U. wniósł przeciwko pozwanemu Ł. B. pozew o zapłatę kwoty 49636,80 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, z tym że: od kwoty 24580,80 zł od dnia 1 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 25056,00 zł od dnia 1 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty. Ponadto wnosił także o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W dniu 25 czerwca 2019 r. Sąd Rejonowy w Ciechanowie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie I Nc 1077/19 w całości uwzględniający powództwo.

Pozwany Ł. B. w ustawowym terminie wniósł sprzeciw od przedmiotowego nakazu zapłaty, wnosząc o oddalenie powództwa.

W toku sprawy strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 22 maja 2018 r. (...) S.A. z siedzibą w U. wystawił fakturę numer (...) na rzecz Ł. B. na kwotę 24580,80 zł brutto. Termin zapłaty faktury został określony na dzień 30 listopada 2018 r. Faktura ta nie została podpisana przez osobę upoważnioną do odbioru faktury VAT. Na dole dokumentu znajduje się pieczęć imienna osoby wystawiającej fakturę A. K. oraz podpis nieczytelny (faktura VAT numer (...) k. 3).

W dniu 15 czerwca 2018 r. (...) S.A. z siedzibą w U. wystawił fakturę numer (...) na rzecz Ł. B. na kwotę 25056,00 zł brutto. Termin zapłaty faktury został określony na dzień 30 listopada 2018 r. Faktura ta nie została podpisana przez osobę upoważnioną do odbioru faktury VAT. Na dole dokumentu znajduje się pieczęć imienna osoby wystawiającej fakturę A. K. oraz podpis nieczytelny (faktura VAT numer (...) k. 4).

Przy wydaniu towarów wystawiany jest dokument o nazwie: (...) – wydanie na zewnątrz (bezsporne).

W dniu 22 maja 2018 r. wystawiony został dokument WZ - wydanie na zewnątrz nr (...). Pod dokumentem, podobnie jak pod fakturą VAT, znajduje się pieczętka imienną pracownika (...) S.A. A. K. i jego podpis. Brak jest natomiast danych i podpisu osoby, która odebrała towar (dokument WZ – wydanie na zewnątrz numer (...) k. 31).

W dniu 15 czerwca 2018 r. wystawiony został dokument WZ - wydanie na zewnątrz nr (...). Po dokumentem, podobnie jak pod fakturą VAT, znajduje się pieczętka imienną pracownika (...) S.A. A. K. i jego podpis. Brak jest natomiast danych i podpisu osoby, która odebrała towar (dokument WZ – wydanie na zewnątrz numer (...) k. 32).

Ł. B. współpracował z (...) S.A. (zeznania świadków A. K. k. 36 – 37, zeznania K. M. k. 37, weksła wraz z deklaracjami wekslowymi k. 46 - 48).

W dniu 29 kwietnia 2019 r. (...) S.A. w U. wystawił ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty wobec Ł. B., w którym wezwał do zapłaty kwoty 49636,80 zł. Ł. B. nie zareagował na wezwanie do zapłaty (wezwanie do zapłaty wraz z zpo k. 5 – 7, zeznanie pozwanego Ł. B. k. 41 – 42, 42).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dołączonych do pozwu faktur VAT oraz dokumentów WZ wystawionych przez powoda (...) S.A. na nazwisko pozwanego Ł. B.. Stanowiska stron stały ze sobą w sprzeczności co do faktu współpracy stron, w szczególności co do nabycia przez pozwanego Ł. B. nawozów w (...) S.A. w U.. Niewątpliwie, wbrew twierdzeniom pozwanego Ł. B., podjął on współpracę z powodem, skoro podpisał weksle in blanco, czego nie kwestionuje, dotyczące jednakże innych transakcji niż te, z których powód wywodzi swoje roszczenie.

Wskazać należy, że zeznania świadków, pracowników powoda, aczkolwiek wiarygodne, nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Świadkowie nie pamiętali okoliczności transakcji w zakresie sprzedaży nawozów pozwanemu, z których powód wywodzi roszczenie. Wskazali sposób dokumentowania transakcji w powodowym przedsiębiorstwie. Nie wyjaśnili jednak, z jakich przyczyn dokumenty przedstawione w sprawie, dotyczące dochodzonego roszczenia, nie zostały sporządzone zgodnie z procedurą stosowaną w (...) S.A.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu powództwo (...) S.A. w U. nie zasługuje na uwzględnienie, a zatem podlegało oddaleniu w całości.

Zdaniem Sądu, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie zostało udowodnione zawarcie umowy sprzedaży nawozów pomiędzy stronami wskazanymi w fakturach VAT numer: (...) oraz (...). Sąd pragnie wskazać, że pod żadną z faktur nie widnieje podpis kupującego – pozwanego Ł. B., co nie pozwala stwierdzić, że umowa sprzedaży faktycznie między stronami została zawarta. Dokumenty WZ, które powinny potwierdzać wydanie pozwanemu zakupionego towaru również nie zostały przez niego podpisane. Podkreślić należy również, że zeznania świadków, pracowników powoda, nie pozwalały dokładnie sprecyzować czy umowa sprzedaży faktycznie została zawarta pomiędzy stronami. Świadkowie nie byli w stanie faktycznie wskazać czy pozwany odebrał wpisany na fakturach VAT towar, jak również wyjaśnić dlaczego pod fakturami oraz dokumentami WZ nie widnieje podpis kupującego.

Na marginesie zauważyć, że przedstawiony przez stronę powodową weksel in blanco nie ma wpływu na końcowe rozstrzygnięcie; potwierdza jedynie jakąś formę współpracy lub zamiar współpracy stron.

Zgodnie z treścią art. 6 kc w związku z art. 232 kpc, to na stronie ciąży obowiązek udowodnienia faktów, z których wywodzi ona skutki prawne. W procesie cywilnym na stronach spoczywa ciężar twierdzenia i dowodzenia wszystkich okoliczności (faktów), które w myśl art. 227 kpc stanowią przedmiot dowodu.

W związku z powyższym, w ocenie Sądu, powód (...) S.A. w U., a to na nim spoczywał ciężar dowodu, nie sprostął obciążającemu go – stosownie do art. 6 kc – obowiązkowi, nie udowodnił bowiem, że pomiędzy stronami doszło do skutecznego zawarcia umowy sprzedaży nawozów. Wskazać należy, że nawet uznanie, że faktury niepodpisane przez nabywcę lub osobę przez niego upoważnioną, mogą być dowodem zawarcia umowy, to brak jest jakichkolwiek

dowodów potwierdzających, że doszło do umowy sprzedaży, skoro brak jest dowodu wydania towaru. Stosownie bowiem do art. 535 § 1 kc, przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Dodatkowo wskazać należy, że wbrew twierdzeniom powoda, brak jest dowodów, że pozwany Ł. B. zaakceptował wystawione faktury. Jak wskazano powyżej, faktury nie zostały odebrane i pokwitowane przez pozwanego lub osobę przez niego upoważnioną w dacie wystawienia faktury. Brak jest dowodu ich doręczenia po dacie wystawienia pozwanemu Ł. B.. Wezwanie z dnia 29 kwietnia 2019 r., doręczone pozwanemu Ł. B., jedynie odwołuje się do tych faktur; z jego treści nie wynika, aby do wezwania dołączono chociażby ich kopie. Brak jest zatem jakichkolwiek podstaw do uznania, że faktury, z których powód wywodzi swoje roszczenie zostały zaakceptowane przez pozwanego Ł. B..

W związku z powyższym Sad orzekł jak w sentencji wyroku.