

UZASADNIENIE

Powód R. M. wniósł w dniu 22 sierpnia 2019 r. pozew przeciwko T. T. (1), wnosząc o zasądzenie na swoją rzecz kwoty 30700,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 14 września 2017 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

Wyrokiem zaocznym z dnia 2 marca 2020 r. Sąd uwzględnił roszczenie powoda R. M. w całości.

Pozwany T. T. (2) w ustawowym terminie wniósł sprzeciw od wyroku zaocznego, wnosząc o oddalenie powództwa. Na rozprawie w dniu 17 lutego 2022 r. pozwany T. T. (2) uznał powództwo do kwoty 17683,00 zł, wnosząc jednakże o odroczenie terminu płatności na jeden rok. Wnosił ponadto o nieobciążanie go kosztami procesu.

Sąd ustalił, co następuje:

R. M. i T. T. (2) w czerwcu 2015 r. zawarli umowę, której przedmiotem było wykonanie przez T. T. (1) kompletnego pokrycia dachowego na budynku mieszkalnym R. M. położonym w S. gmina S.. Prace zostały wykonane w terminie do września 2015 r. Koszt wykonania prac strony ustaliły na kwotę 25700,00 zł łącznie, w tym robocizna – 8000,00 zł, blachodachówka – 9400,00 zł, pozostałe materiały – 8300,00 zł. R. M. wypłacił T. T. (1) uzgodnione wynagrodzenie (bezsporne).

R. M. stwierdził pojawiające się przecieki, powodujące powstawanie zacieków na ścianach i suficie. Wadliwe wykonanie dachu odnotowano w dzienniku budowy w dniu 22 września 2015 r. Podejmowane przez T. T. (1) próby naprawy pokrycia dachowego nie przyniosły efektu (bezsporne).

W sprawie I Co 850/17 toczyło się postępowanie z wniosku R. M. z udziałem T. T. (1) w przedmiocie zawezwania do próby ugodowej. T. T. (2) na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2017 r. złożył oświadczenie, że nie przystępuje do ugody (bezsporne).

Konstrukcja dachu budynku jest drewniana, typ wiązarów jętkowy. Z poziomu poddasza widoczne są wady wykonawcze związane z montażem blachy pokrycia: łąty przykręcone są do krokwi z odchyleniami wymiaru 350 mm (1,00 – 2,00 cm), co spowodowało problemy z mocowaniem blachy do łąt, liczne wkręty mocujące blachy nie trafiły w łąty. Niewłaściwe rozmieszczenie łąt spowodowało wkręcenie zbędnych wkrętów, prowadzące do powstania nieszczelności pokrycia. Nieskuteczne mocowania mogą być przyczyną stopniowego odrywania pokrycia wskutek działania wiatru powodującego drgania, a w konsekwencji uszkodzenie pokrycia. Na poddaszu panuje wysoka temperatura oraz wysoka wilgotność powietrza. Poddasze nie jest wentylowane, co spowodowane jest niewykonaniem otworów nawiewnych w okapie dachu lub szczytach budynku, brak drożności otworów nawiewnych i brak wentylacji kalenicy dachu. Niewłaściwie wykonana wentylacja powoduje zawilgocenie, a w konsekwencji zagrzybienie drewnianej konstrukcji dachowej, obniżenie izolacyjności cieplnej co powoduje przegrzanie poddasza w okresie letnim, przeciekanie wody i zawilgocenie dachu. Wzdłuż wiatrownicy powinna być zamontowana ukryta rynna wyprofilowana z blachy płaskiej w celu sprowadzania wody deszczowej wpływającej pod wiatrownicę. Gąsiorzy zostały pokryte obróbkami krawędzi dachu, choć powinny być zakończone (zaślepione) deklami typowymi dla zamontowanych gąsiorów. Montaż dachu został wykonany niestarannie, niezgodnie z wytycznymi i instrukcją producenta; różnica w ułożeniu blach wynosi 2,00 – 10,00 cm (opinia biegłego sądowego w zakresie budownictwa inż. J. K. k. 95 – 119).

W celu naprawy wykonanego pokrycia dachowego należy wykonać demontaż gąsiorów (do ponownego montażu) – 12,80 m, demontaż wiatrownicy (blacha złomowa) – 27,72 m², demontaż obróbek kominów (do ponownego montażu) – 2,80 m², demontaż blach pokrycia - 207,00 m², demontaż łąt (do ponownego montażu) – 207,00 m², ponowny montaż zdemontowanych łąt – 207,00 m², montaż blachodachówki nowej – 207,00 m², ponowny

montaż zdemontowanych gąsiorów – 12,80 m, wykonanie wiatrownic z nowej blachy – 27,72 m², ponowny montaż zdemontowanych obróbek kominów – 2,40 m². Blachy pokrycia mogą być ponownie wykorzystane do pokrycia innego budynku np. budynku gospodarczego. W okresie pomiędzy wykonaniem prac a 2021 r. nastąpił wzrost ceny blachy profilowanej G. 30/350. Różnica pomiędzy wartością materiałów użytych na pokrycie dachu: blachodachówka i część obróbek, a ich wartością według cen aktualnych wynosi 7372,68 zł ((...),29 [dane k. 157]– (...),61 [dane k. 115]). Łączny koszt robót remontowych likwidujących wady wykonanego pokrycia dachu wynosi 17683,00 zł brutto, a przy uwzględnieniu wzrostu cen materiałów – 26154,00 zł brutto (opinia biegłego sądowego w zakresie budownictwa inż. J. K. k. 95 – 119, 150 - 161).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dziennika budowy (koperta k. 85), zdjęć (koperta k. 86), opinii biegłego sądowego w zakresie budownictwa inż. J. K. (k. 95 – 119, 150 – 161), zeznań świadków R. K. (k. 63, 81), J. W. (k. 80), J. J. (k. 80), S. Ż. (k. 81) oraz zeznań powoda R. M. (k. 61 – 62, 178) i pozwanego T. T. (1) (k. 62, 178 – 178 v).

Zeznania świadka M. T. (k. 63, 81) nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy; są nieistotne.

Okolicznościami bezspornymi w niniejszej sprawie jest zawarcie i treść umowy o wykonanie pokrycia dachowego na budynku powoda R. M. oraz zapłaty należności zgodnie z umową.

W zasadzie również była niesporna okoliczność, z której powód wywodzi swoje roszczenie tj. nieprawidłowe wykonanie pokrycia dachowego przez pozwanego T. T. (1), znajdujące potwierdzenie zarówno we wpisach w dzienniku budowy, zeznaniach świadków, jak też opinii biegłego sądowego w zakresie budownictwa inż. J. K.. Opinia została sporządzona w sposób fachowy, rzetelny i przejrzysty; została też należycie uzasadniona. Biegły szczegółowo wskazał zakres nieprawidłowo wykonanych prac, jak również konsekwencje w postaci przeciekania wody, braku wentylacji i zagrożeniu oderwania części pokrycia dachowego. Podkreślić należy, że strony procesu nie kwestionowały opinii, odmiennie jedynie oceniając koszt robót remontowych likwidujących szkodę.

Sąd zważył, co następuje.

W ocenie Sądu, powództwo R. M. zasługuje na uwzględnienie do kwoty 26154,00 zł.

Bezspornym jest w sprawie, że powoda R. M. i pozwanego T. T. (1) łączyła umowa o dzieło w rozumieniu art. 627 kc.

Zgodnie bowiem z art. 627 kc, przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie (tu: pozwany) zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający (tu: powód) do zapłaty wynagrodzenia. Przy czym owym oznaczonym dziełem, przedmiotem umowy w niniejszym postępowaniu było wykonanie pokrycia dachowego na budynku powoda R. M.. Pozwany T. T. (2) miał wykonać pokrycie dachowe, zaś powód R. M. zapłacić za wykonane pokrycie dachowe. Bezspornym było również, że pozwany T. T. (2) wykonał prace, zaś powód R. M. wypłacił mu umówione wynagrodzenie.

Sąd ustalił ponadto, że powód R. M. zgłosił zastrzeżenia co do jakości wykonanych prac, jednakże dokonane przez pozwanego T. T. (1) poprawki nie przyniosły efektu.

W ocenie Sądu, za zasadne zatem uznać należy żądanie powoda R. M. zwrotu kosztów naprawy usterek i wad w pracach, które wykonał wadliwie pozwany T. T. (2).

Z opinii biegłego sądowego w zakresie budownictwa inż. J. K., której pozwany T. T. (2) nie kwestionował, wynika wprost, że montaż dachu został wykonany niestarannie, niezgodnie z wytycznymi i instrukcją producenta blachy. Nieprawidłowe przykręcenie łąt do krokwi spowodowało problemy z mocowaniem blachy do łąt, prowadzące do powstania nieszczelności pokrycia oraz mogące powodować w przyszłości uszkodzenia pokrycia wskutek odrywania się blachy. Poddasze nie jest wentylowane, co spowodowane jest niewykonaniem otworów nawiewnych w okapie dachu lub szczytach budynku, brak drożności otworów nawiewnych i brak wentylacji kalenicy dachu. Niewłaściwie

wykonana wentylacja powoduje zawilgocenie, a w konsekwencji zagrzybenie drewnianej konstrukcji dachowej, obniżenie izolacyjności cieplnej co powoduje przegrzanie poddasza w okresie letnim, przeciekanie wody i zawilgocenie dachu. Wzdłuż wiatrownicy powinna być zamontowana ukryta rynna wyprofilowana z blachy płaskiej w celu sprowadzania wody deszczowej wpływającej pod wiatrownicę. Gąsiorzy zostały pokryte obróbkami krawędzi dachu, choć powinny być zakończone (zaślepione) deklami typowymi dla zamontowanych gąsiorów. W celu naprawy wykonanego pokrycia dachowego należy wykonać demontaż gąsiorów, demontaż wiatrownic, demontaż obróbek kominów, demontaż blach pokrycia, demontaż łąt, ponowny montaż zdemontowanych łąt, montaż blachodachówki, ponowny montaż zdemontowanych gąsiorów, wykonanie wiatrownic, ponowny montaż zdemontowanych obróbek kominów. Część zdemontowanych materiałów może być ponownie wykorzystana, jednakże blachodachówka oraz blacha na wiatrownice muszą być wykonane z nowego materiału. Wykorzystane blachy mają już nieprawidłowo umiejscowione otwory, co powodować będzie nieszczelność pokrycia dachowego. Blachy pokrycia zdemontowane mogą być ponownie wykorzystane do pokrycia innego budynku np. budynku gospodarczego. Łączny koszt robót remontowych, w tym materiałów, wynosi 17683,00 zł brutto, a przy uwzględnieniu wzrostu cen materiałów – 26154,00 zł brutto.

Uznać należy zatem, że podstawą odpowiedzialności pozwanego T. T. (1) jest tzw. odpowiedzialność kontraktowa unormowana w art. 471 kc. Zgodnie bowiem z tym przepisem, dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub niewłaściwego wykonania zobowiązania można więc dochodzić wówczas, gdy strony łączył umowny stosunek zobowiązaniowy (gdy łączyła je ważna umowa). Bezspornym jest, że strony niniejszego procesu łączyła umowa o dzieło w rozumieniu art. 627 kc. Kreowana w art. 471 kc odpowiedzialność, skutkuje tym, że pozwany T. T. (2) odpowiada za nieprawidłowe wykonanie umowy. Jak wskazano wyżej, umowa łącząca strony została wykonana przez pozwanego T. T. (1) w znacznej części wadliwie. Przede wszystkim nieprawidłowo wykonano położenie pokrycia dachowego oraz wentylację poddasza. Szczegółowo wady wykonanych prac zostały omówione powyżej.

W efekcie, pozwany T. T. (2) odpowiada za szkodę wynikłą z nieprawidłowego wykonania zobowiązania. Szkodą jakiej powód R. M. doznał w wyniku nieprawidłowego wykonania tych robót przez pozwanego jest zaś uszczerbek majątkowy, rozumiany jako różnica między jego aktualnym stanem majątkowym, a stanem hipotetycznym, jaki by istniał, gdyby zobowiązanie to było wykonywane prawidłowo. Zakres koniecznych prac naprawczych również został szczegółowo omówiony powyżej.

Jak ustalił biegły sądowy w zakresie budownictwa inż. J. K. koszty naprawienia tych wad i usterek wynoszą łącznie 26154,00 zł, w tym cena nowych materiałów, gdyż jak wskazano powyżej, ich część, w tym przede wszystkim zdemontowana blachodachówka nie może być ponownie użyta jako pokrycie budynku mieszkalnego, choć może być wykorzystana w innym celu. W ocenie Sądu, zasadnym jest przyznanie odszkodowania wyliczonego według cen z daty wyrokowania, a nie według cen z daty powstania szkody, jako uwzględniającego znaczny wzrost cen materiałów (blachodachówki) w tym okresie. Okoliczność ta uzasadnia, zdaniem Sądu, zasądzenie odsetek ustawowych za opóźnienie dopiero od daty wyrokowania w sprawie tj. od dnia 1 marca 2022 r. do dnia zapłaty. Sąd podziela pogląd wyrażony w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 2000 r. wydanym w sprawie II CKN 725/98, w którym podkreślono, że zasądzenie odszkodowania według cen z daty wyrokowania może uzasadniać przyznanie odsetek dopiero od tej daty.

W pozostałym zakresie tj. ponad kwotę 26154,00 zł oraz w zakresie żądania odsetek ustawowych za opóźnienie za okres przed dniem 1 marca 2022 r. Sąd uznał powództwo za niezasadne, a zatem podlegające oddaleniu.

Jak wskazano na wstępie, Sąd uwzględnił powództwo w całości wyrokiem zaocznym z dnia 2 marca 2020 r., od którego pozwany T. T. (2) wniósł sprzeciw.

Zgodnie z art. 347 kpc, po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd wydaje wyrok, którym wyrok zaoczny w całości lub w części utrzymuje w mocy albo uchyla go i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też pozew odrzuca lub postępowanie umarza.

Sąd zatem w pkt I uchylił powyższy wyrok zaoczny, orzekając o żądaniu pozwu w pkt II i III wyroku, kierując się wskazanymi powyżej motywami.

Wskazać należy, że na rozprawie w dniu 17 lutego 2022 r. pozwany T. T. (2) uznał powództwo do kwoty 17683,00 zł, wnosząc jednakże o odroczenie terminu płatności na okres jednego roku.

W ocenie Sądu, tak sformułowane uznanie powództwa uniemożliwia nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności do kwoty 17683,00 zł stosownie do art. 333 § 1 pkt 2) kpc przy uwzględnieniu, że brak jest podstawy prawnej do odroczenia terminu płatności. Przepis art. 320 kpc przewiduje jedynie rozłożenie w wyroku na raty zasądnego świadczenia w szczególnie uzasadnionych wypadkach; wyznaczenie terminu do spełnienia świadczenia dotyczy jedynie spraw o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia.

O kosztach procesu Sąd orzekł stosownie do art. 100 kpc, stosunkowo je rozdzielając. Sąd miał na uwadze, że powód R. T. wygrał sprawę w 85 %.

Dokonując rozliczenia kosztów procesu Sąd miał jednak na uwadze, że pozwany T. T. (2) powinien w całości ponieść koszty opinii biegłego sądowego w zakresie budownictwa, gdyż opinia w pełni potwierdziła zasadność roszczeń powoda, ustalając jedynie wysokość należnego powodowi odszkodowania w nieco niższej wysokości niż żądanie pozwu. Z tych względów Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda zwrot uiszczonych przez niego zaliczek w kwocie 2300,00 zł łącznie, w pozostałym zakresie tj. 1593,32 zł nakazując ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa tytułem uzupełnienia kosztów opinii orzeczonych prawomocnymi postanowieniami z dnia 26 marca 2021 r. oraz 20 października 2021 r. (art. 83 ust.2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 113 ust. 1 cyt. ustawy).

Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda zwrot opłaty sądowej od uwzględnionej części powództwa tj. kwotę 1308,00 zł. Ponadto Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda zwrot kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2700,00 zł stanowiącej równicę pomiędzy stawką wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika od uwzględnionej i od oddalonej części powództwa.

Dodatkowo wskazać należy, że w sprawie brak jest okoliczności uzasadniających uwzględnienie wniosku pozwanego o nieobciążanie go kosztami procesu. Zgodnie z art. 102 kpc w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W przedmiotowej sprawie nie ujawnił się wypadek szczególnie uzasadniony. Stwierdzić bowiem należy, że to niesumienne i oczywiście niewłaściwe postępowanie pozwanego doprowadziło do zainicjowania procesu i powstania związanych z nim kosztów. Pozwany, z uwagi na swoje postępowanie, przy uwzględnieniu, że dotyczyło prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, nie zasługuje więc na potraktowanie w uprzywilejowany sposób, a w rezultacie na zwolnienie go z obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi.