

Sygn. akt I C 122/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 sierpnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Lidia Grzelak

Protokolant sądowy M. S.

po rozpoznaniu w dniu 25 lipca 2023 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę 934,60 zł

I zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. kwotę 421,65 zł (czterysta dwadzieścia jeden złotych sześćdziesiąt pięć groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 sierpnia 2023 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 206,05 zł (dwieście sześć złotych pięć groszy) tytułem zwrotu części kosztów procesu, w tym 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu części kosztów zastępstwa procesowego;

IV nakazuje Skarbowi Państwa wypłacić pozwanemu (...) S.A. w W. kwotę 39,50 zł (trzydzieści dziewięć złotych pięćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu niewykorzystanej części zaliczki zaksięgowanej pod pozycją (...) KU (...);

V nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. kwotę 354,50 zł (trzysta pięćdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt groszy) tytułem uzupełnienia kosztów procesu orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2023 r.

Sędzia Lidia Grzelak

Sygn. akt I C 122/22

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. złożył w dniu 11 marca 2022 r. (data stempla operatora pocztowego) pozew do Sądu Rejonowego w Ciechanowie, wnosząc o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 934,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 lutego 2022 r. do dnia zapłaty. Ponadto wnosił o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany (...) S.A. w W. wnosił o oddalenie powództwa w całości, nadto o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W toku sprawy strony podtrzymywały swoje dotychczasowe stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 2 grudnia 2021 r. doszło do zdarzenia drogowego, w którym uszkodzeniu uległ samochód osobowy marki V. (...) nr rej. (...), stanowiący własność D. Z.. Samochód objęty był w dacie zdarzenia drogowego ochroną ubezpieczeniową w zakresie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych Autocasco przez (...) S.A. w W. (bezsporne).

W dniu 12 stycznia 2022 r. pomiędzy D. Z. a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. doszło do zawarcia umowy cesji wierzytelności, na mocy której D. Z. w związku ze szkodą komunikacyjną z dnia 2 grudnia 2021 r. w pojeździe marki V. (...) nr rej. (...) likwidowaną przez (...) S.A. w W. nr szkody (...), przeniosła wszelkie przysługujące jej wierzytelności z tytułu tej szkody w zakresie odpowiedzialności OC i AC na rzecz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. (umowa przelewu wierzytelności k. 12).

Na podstawie decyzji z dnia 8 lutego 2022 r. została przyznana oraz wypłacona przez ubezpieczyciela (...) S.A. w W. tytułem odszkodowania łącznie kwota 12177,29 zł, po pomniejszeniu jej o kwotę 100,00 zł tytułem G. P. (decyzja k. 127).

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. jest autoryzowanym przedstawicielem marki V.. D. Z. zleciła naprawę swojego pojazdu oddziałowi spółki w O.. Kosztorys naprawy został sporządzony przy przyjęciu stawki za roboczogodzinę naprawy w kwocie 200 złotych netto (bezsporne).

Koszt naprawy pojazdu, przy uwzględnieniu zakresu jego uszkodzeń związanych ze zdarzeniem drogowym z dnia 2 grudnia 2021 r., przy przyjęciu stawki roboczogodzinowej 155 zł/rbh netto za prace blacharskie oraz prace lakiernicze na terenie województw (...) oraz (...), wynosi 12598,94 zł brutto, w tym podatek VAT, zaś przy przyjęciu stawki roboczogodzinowej 166,23 zł/rbh netto – 12755,04 zł (opinia biegłego sądowego z zakresu wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw mgr inż. P. J. k. 133 – 152, 176 - 185).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dowodów, a w szczególności akt szkody (k. 63 - 128), umowy przelewu wierzytelności (k. 12), jak również opinii biegłego sądowego z zakresu wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw mgr inż. P. J. (k. 133 – 152, 176 – 185).

Okoliczności związane przebiegiem zdarzenia drogowego oraz zakresem uszkodzeń w pojeździe D. Z., odpowiedzialność (...) S.A. w W. za szkody powstałe w pojeździe, a będące wynikiem zdarzenia drogowego z dnia 2 grudnia 2021 r. oraz wysokość uznanej i wypłaconej kwoty odszkodowania nie były sporne. Wynikają wprost z akt szkody i niespornych twierdzeń stron. Bezsporna również jest kwestia następstwa prawnego powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B..

Wysokość kosztów naprawy uszkodzeń samochodu osobowego marki V. (...) nr rej. (...), stanowiącego własność D. Z., będących skutkiem zdarzenia drogowego z dnia 2 grudnia 2021 r., Sąd ustalił na podstawie opinii biegłego z zakresu wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw mgr inż. P. J.. Biegły wyczerpująco wyjaśnił wnioski opinii. W ocenie Sądu, opinia ta jest logiczna, spójna i opracowana w sposób fachowy. W związku z tym, Sąd przyjął ustalenia dokonane w tej opinii za własne. Sąd nie uwzględnił zastrzeżeń do opinii zgłoszonych przez powoda, stąd też podstawą ustaleń Sądu stała się opinia główna sporządzona przez biegłego sądowego. Kwestią sporną była wysokość stawki za roboczogodzinę naprawy pojazdu, którą Sąd – za opinią główną – przyjął na kwotę 155 zł/rhb. Stawka została przyjęta według danych uzyskanych przez biegłego sądowego na rynku, na którym dokonywano naprawy pojazdu i średniej stawki warsztatów naprawczych. Opinia uzupełniająca nie stanowiła podstawy ustaleń Sądu. Wskazać należy, że wyliczenie średniej stawki za roboczogodzinę opiera się na danych przedstawionych przez powoda, przy czym powód nie wskazał podstawy ustalenia we własnym warsztacie stawki w znacznie wyższej wysokości niż dane rynkowe.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, roszczenie powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. zasługuje na uwzględnienie co do zasady.

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. dochodzi swego roszczenia na zasadach ogólnych, wynikających z art. 361 - 363 kc. Szkada objęta odpowiedzialnością ubezpieczyciela podlega bowiem naprawieniu właśnie według tych ogólnych zasad. Wynika to z treści zawartej umowy ubezpieczenia autocasco, do której zastosowanie mają przepisy ogólnych warunków ubezpieczeń komunikacyjnych (...), mające zastosowanie również do umów ubezpieczenia (...) (dalej OWU).

Zgodnie z art. 805 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Stosownie do § 4 pkt 1 lit. a OWU przedmiotem ubezpieczenia w AC jest pojazd, wraz z wyposażeniem określonym w umowie ubezpieczenia, zarejestrowany w RP stosownie do przepisów ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Z. ubezpieczenia określony jest w § 7 ust. 1 OWU i obejmuje szkody polegające na uszkodzeniu, zniszczeniu lub utracie pojazdu, jego części lub wyposażenia, wskutek zajścia wypadku ubezpieczeniowego w okresie ubezpieczenia, z zastrzeżeniem § 12 (okoliczności wyłączające odpowiedzialność). Zasady ustalania wysokości odszkodowania w przypadku szkody częściowej określone zostały w § 17 OWU.

W niniejszej sprawie, jak wskazano powyżej, kwestia zasady odpowiedzialności pozwanego zakładu ubezpieczeń nie była sporna. Spór dotyczył wysokości należnego w związku ze szkodą z dnia 2 grudnia 2021 r. odszkodowania. W ramach postępowania prowadzonego przez zakład ubezpieczeń w zakresie likwidacji szkody, ustalono, że ogólna wartość odszkodowania wynieść powinna 12177,29 zł brutto. Taką też kwotę wypłacono.

Zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem, szkodą jest uszczerbek, jakiego doznała określona osoba w swych dobrach lub interesach. W efekcie owo naprawienie szkody ma zmierzać do odwrócenia w dobrach poszkodowanego skutków zdarzenia wyrządzającego mu szkodę i przywrócenia - w znaczeniu prawnym - stanu, jaki by istniał gdyby owo zdarzenie nie nastąpiło (por. Kodeks Cywilny Tom I „Komentarz do artykułów 1 – 534” pod redakcją prof. E. Gniewka C.H. BECK Warszawa 2004, str. 838). Przenosząc te uwagi na grunt niniejszej sprawy, trzeba opowiedzieć się za takim sposobem ustalenia odszkodowania, które zapewni poszkodowanemu uzyskanie świadczenia umożliwiającego przywrócenie uszkodzonego samochodu do stanu sprzed wypadku. Dopiero wówczas dojdzie do pełnego odwrócenia skutków zdarzenia komunikacyjnego, za którą odpowiada ubezpieczyciel w ramach swej odpowiedzialności umownej.

Skoro szkoda w tym wypadku polegała na uszkodzeniach samochodu, awarii pewnych elementów, to siłą rzeczy naprawienie szkody musi doprowadzić do usunięcia tych uszkodzeń i naprawienia lub wymiany zepsutych elementów i urządzeń. Biegły powołany w niniejszej sprawie dokonał wyliczenia wartości szkody na kwotę 12598,94 zł, przy czym w kwocie tej mieści się też wartość podatku VAT 23%.

W ocenie Sądu, ustalenia w sprawie pozwalają w pełni zaakceptować opinię biegłego mgr inż. P. J. i według jego wyliczeń przyjąć koszt naprawy samochodu z uwzględnieniem, że decydujące znaczenie dla ustalenia wysokości kosztów naprawy pojazdu poszkodowanego miała wysokość stawki pracochłonności napraw za prace blacharskie i lakiernicze przyjęta przez biegłego na kwotę 155,00 zł netto za godzinę. Podkreślić należy, że biegły sądowy przyjął średnią stawkę roboczogodziny warsztatów z terenu, na którym dokonano naprawy pojazdu, a nie miejsca zamieszkania właścicielki pojazdu D. Z., przy czym wskazał, że stawka przyjęta przez powoda w jego warsztacie naprawczym nie jest ekonomicznie uzasadniona i przewyższa stawki na terenie województwa (...).

Tym samym wysokość odszkodowania należnego z tytułu szkody w pojeździe marki V (...) nr rej. (...) powinna wynieść kwotę 12598,94 zł. Wysokość odszkodowania należy pomniejszyć o wartość już wypłaconego przez zakład ubezpieczeń odszkodowania tj. o kwotę 12177,29 zł. Dodatkowa odpowiedzialność pozwanego zakładu ubezpieczeń za szkodę, jaką poniosła D. Z. (jej następca prawny) w wyniku zdarzenia drogowego z dnia 2 grudnia 2021 r., powinna więc wynieść 421,65 zł z tytułu uzupełnienia kosztów naprawy uszkodzeń samochodu marki V (...).

Sąd zasądził zatem od pozwanego zakładu ubezpieczeń na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. kwotę 421,65 zł tytułem należności głównej w zakresie wysokości należnego odszkodowania. Odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 421,65 zł tytułem odszkodowania, Sąd zasądził od dnia 1 sierpnia 2023 r. tj. od dnia wyrokowania w sprawie. Zakład ubezpieczeń nie dysponował do chwili doręczenia mu odpisu pozwu wiedzą o podstawie roszczenia powoda w tym zakresie; brak było również dowodów potwierdzających wysokość żądanego przez powoda odszkodowania za wyjątkiem kalkulacji szkody dokonanej przez powoda, co do której pozwany kwestionował stawkę roboczogodziny za prace naprawcze blacharsko – lakiernicze. Zgodnie natomiast z § 99 OWU (ust. 1 i 2) (...) dokonuje wypłaty odszkodowania w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania zawiadomienia o wypadku ubezpieczeniowym, a gdyby wyjaśnienie okoliczności co do ustalenia odpowiedzialności (...) albo wysokości odszkodowania, okazało się niemożliwe, wypłata odszkodowania następuje w terminie 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe. Przepis art. 817 kc zawiera zapisy analogicznej treści. W ocenie Sądu, zasądzenie odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wyrokowania jest uzasadnione z uwagi na treść opinii biegłego sądowego co do wysokości kosztów naprawy pojazdu.

Z tych względów Sąd częściowo oddalił powództwo w zakresie żądania kwoty 512,95 zł oraz odsetek ustawowych za opóźnienie za okres od dnia 28 lutego 2022 r. do dnia 31 lipca 2023 r.

W pkt III wyroku, Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu stosownie do art. 100 kpc, zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd miał na uwadze, że powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. wygrał proces w 45 %. Sąd zasądził od powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 206,05 zł tytułem zwrotu części kosztów procesu. Na kwotę tę złożyły się: - 56,05 zł tytułem zwrotu części kosztów opinii biegłego sądowego orzeczonych postanowieniem z dnia 16 stycznia 2023 r. ((...),00 x 45 % = 504,45 zł, a pozwany uiścił 560,50 zł) oraz - koszty zastępstwa procesowego w kwocie 180,00 zł ustalone stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych w stawce odpowiadającej różnicy pomiędzy oddaloną (270,00 zł) a uwzględnioną (90,00 zł) częścią roszczenia. Należność została obniżona przez Sąd o kwotę 30,00 zł tj. wysokość opłaty sądowej od uwzględnionej części roszczenia. Kosztami opinii biegłego sądowego orzeczonymi postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2023 r. Sąd obciążył powoda w całości, mając na uwadze, że opinia została sporządzona na jego wniosek; nie stała się jednak podstawą rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Kolejno w pkt IV wyroku nakazał zwrot pozwanemu niewykorzystanej części zaliczki w kwocie 39,50 zł (art. 84 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Stosownie zaś do art. 83 ust. 2 cyt. ustawy w zw. z art. 113, Sąd nakazał ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od powoda kwotę 354,50 zł tytułem uzupełnienia kosztów opinii biegłego sądowego orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2023 r. z motywów wskazanych powyżej.