

Sygn. akt I C 391/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2023 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Marzena Stańczak

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2023 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko (...) S.A. w W.

o odszkodowanie w kwocie 5121,87 zł

I zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. kwotę 4629,87 zł (cztery tysiące sześćset dwadzieścia dziewięć złotych osiemdziesiąt siedem groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 sierpnia 2022 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. kwotę 1767,00 zł (jeden tysiąc siedemset sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty, w tym 917,00 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV nakazuje Skarbowi Państwa wpłacić powodowi (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. kwotę 350,00 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu części zaliczki zaksięgowanej pod pozycją: U11- (...) KU (...);

V nakazuje Skarbowi Państwa wpłacić pozwanemu (...) S.A. w W. kwotę 150,00 zł (sto pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu części zaliczki zaksięgowanej pod pozycją: U11- (...) KU (...).

Sędzia Lidia Grzelak

Sygn. akt I C 391/22

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. złożył w dniu 17 sierpnia 2022 r. (data stempla operatora pocztowego) pozew do Sądu Rejonowego w Ciechanowie, wnosząc o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 5121,87 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 4629,87 zł od dnia 17 czerwca 2022 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 492,00 zł od dnia 16 sierpnia 2022 r. do dnia zapłaty. Ponadto wnosił o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany (...) S.A. w W. wnosił o oddalenie powództwa w całości, nadto o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W toku sprawy strony podtrzymywały swoje dotychczasowe stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 maja 2022 r. doszło do kolizji drogowej, w której uszkodzeniu uległ samochód osobowy marki M. nr rej. (...), stanowiący własność K. K.. Samochód sprawcy kolizji objęty był w dacie zdarzenia drogowego ochroną ubezpieczeniową w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przez (...) S.A. w W. (bezsporne).

Na podstawie decyzji z dnia 29 czerwca 2022 r. została przyznana oraz wypłacona K. K. przez ubezpieczyciela (...) S.A. w W. tytułem odszkodowania kwota 4023,40 zł (bezsporne).

W dniu 5 lipca 2022 r. pomiędzy K. K. a (...) Finanse spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Z. doszło do zawarcia umowy cesji praw, na mocy której K. K. w związku ze szkodą komunikacyjną z dnia 13 maja 2022 r. w pojeździe marki M. nr rej. (...) likwidowaną przez (...) S.A. w W. nr szkody (...), przeniósł wszelkie przysługujące mu wierzytelności z tytułu tej szkody na rzecz (...) Finanse spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Z.. Następnie na podstawie umowy cesji praw zawartej w dniu 14 lipca 2022 r. (...) Finanse spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Z. dokonał przelewu w/w wierzytelności na rzecz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. (umowy przelewu wierzytelności k. 18 - 21).

W dniu 8 sierpnia 2022 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. drogą e-mailową wezwał (...) S.A. w W. do zapłaty łącznie kwoty 5121,87 zł tytułem uzupełnienia odszkodowania wypłaconego w związku ze szkodą z dnia 13 maja 2022 r. w pojeździe marki M. nr rej. (...) oraz kosztów sporządzenia prywatnej ekspertyzy, jednocześnie zawiadamiając o zawartych umowach przelewu wierzytelności. (...) S.A. w W. pismem z dnia 12 sierpnia 2022 r. odmówił podwyższenia odszkodowania za wskazaną szkodę (e-mail k. 26, wezwanie k. 27 - 28, decyzja k. 29).

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. zwrócił się do rzeczoznawcy o wykonanie ekspertyzy technicznej celem wyceny kosztów naprawy samochodu osobowego marki M. nr rej. (...). W ekspertyzie koszt naprawy pojazdu ustalono na kwotę 8653,27 zł, w tym podatek VAT. Wynagrodzenie za wykonanie tej ekspertyzy wyniosło 492,00 zł (ekspertyza k. 22 - 24, faktura k. 25).

Koszty naprawy pojazdu marki M. nr rej. (...), uszkodzonego w zdarzeniu drogowym z dnia 13 maja 2022 r., według cen i przeciętnej stawki za roboczogodzinę prac na rynku lokalnym w wysokości 110,00 zł netto, z uwzględnieniem zakresu uszkodzeń pozostających w związku przyczynowym ze zdarzeniem, stanu pojazdu w dacie szkody oraz części oryginalnych o jakości OE z logo producenta pojazdu, wyniosły 8936,66 zł brutto (opinia biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej i ruchu drogowego inż. D. U. k. 164 – 186).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dowodów, a w szczególności akt szkody (k. 76 – 155), zeznań świadka K. K. (k. 157 - 158), umów przelewu wierzytelności (k. 18 - 21), faktury (k. 25), ekspertyzy (k. 22 - 24), jak również opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej i ruchu drogowego inż. D. U. (k. 164 - 186).

Okoliczności związane z przebiegiem zdarzenia drogowego oraz zakresem uszkodzeń w pojeździe K. K., odpowiedzialność (...) S.A. w W. za szkody powstałe w pojeździe, a będące wynikiem zdarzenia drogowego z dnia 13 maja 2022 r. oraz wysokość uznanej i wypłaconej kwoty odszkodowania nie były sporne. Wynikają wprost z akt szkody i niespornych twierdzeń stron. Bezsporna również jest kwestia następstwa prawnego powoda (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G..

Wysokość kosztów naprawy uszkodzeń samochodu osobowego marki M. nr rej. (...), stanowiącego własność K. K., będących skutkiem zdarzenia drogowego z dnia 13 maja 2022 r., Sąd ustalił na podstawie opinii biegłego z zakresu techniki samochodowej i ruchu drogowego inż. D. U.. Biegły wyczerpująco wyjaśnił wnioski opinii. W ocenie Sądu, opinia ta jest logiczna, spójna i opracowana w sposób fachowy. W związku z tym, Sąd przyjął ustalenia dokonane w tej opinii za własne. Żadna ze stron nie kwestionowała w toku procesu przedmiotowej opinii.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, roszczenie powoda (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. zasługuje na uwzględnienie w znacznej części.

Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. dochodzi swego roszczenia na zasadach ogólnych, wynikających z art. 361 - 363 kc. Szkada objęta odpowiedzialnością ubezpieczyciela podlega bowiem naprawieniu właśnie według tych ogólnych zasad. Wynika to z treści art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zgodnie z którym z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, której następstwem jest śmierć, uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia bądź też utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia. Zgodnie zaś z art. 36 ust. 1 cyt. ustawy odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem mechanicznym, najwyżej jednak do ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej.

Z powyższego wynika, że dla oceny roszczeń odszkodowawczych powoda z tytułu uszkodzenia jego pojazdu, należało określić - według ogólnych zasad prawa cywilnego - do jakich świadczeń byłby zobowiązany posiadacz lub kierowca samochodu, z którego winy nastąpiła kolizja. W niniejszej sprawie, z uwagi na fakt, że odpowiedzialność sprawcy zdarzenia drogowego nie była kwestionowana, należało rozstrzygnąć jedynie zakres odpowiedzialności pozwanego, w ramach jego odpowiedzialności gwarancyjnej wynikającej z umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody.

W myśl art. 363 § 1 kc, naprawienie szkody powinno nastąpić według wyboru poszkodowanego: bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej.

W ramach postępowania prowadzonego postępowania w zakresie likwidacji szkody, zakład ubezpieczeń ustalił, że ogólna wartość odszkodowania wynieść powinna 4023,40 zł brutto. Taką też kwotę wypłacono K. K..

Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. jako następca prawny poszkodowanego K. K. nie zgadzał się z ustaloną w ten sposób wysokością odszkodowania. Wnosił, aby skalkulowanie odszkodowania nastąpiło poprzez ustalenie wartości kosztów naprawy samochodu, tak aby przywrócić jego stan sprzed zdarzenia drogowego z dnia 13 maja 2022 r.

Zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem, szkodą jest uszczerbek, jakiego doznała określona osoba w swych dobrach lub interesach. W efekcie owo naprawienie szkody ma zmierzać do odwrócenia w dobrach poszkodowanego skutków zdarzenia wyrządzającego mu szkodę i przywrócenia - w znaczeniu prawnym - stanu, jaki by istniał gdyby owo zdarzenie nie nastąpiło (por. Kodeks Cywilny Tom I „Komentarz do artykułów 1 – 534” pod redakcją prof. E. Gniewka C.H. BECK Warszawa 2004, str. 838). Przenosząc te uwagi na grunt niniejszej sprawy, trzeba opowiedzieć się za takim sposobem ustalenia odszkodowania, które zapewni poszkodowanemu uzyskanie świadczenia umożliwiającego przywrócenie uszkodzonego samochodu do stanu sprzed wypadku. Dopiero wówczas dojdzie do pełnego odwrócenia skutków kolizji, za którą odpowiada ubezpieczyciel w ramach swej odpowiedzialności gwarancyjnej.

Skoro szkoda w tym wypadku polegała na uszkodzeniach samochodu, awarii pewnych elementów, to siłą rzeczy naprawienie szkody musi doprowadzić do usunięcia tych uszkodzeń i naprawienia lub wymiany zepsutych elementów i urządzeń. Biegły powołany w niniejszej sprawie dokonał wyliczenia wartości szkody na kwotę 8936,66 zł, przy

czym w kwocie tej mieści się też wartość podatku VAT 23%. Powyższe odszkodowanie przysługujące na podstawie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego za szkodę powstałą w związku z ruchem tego pojazdu, powinno bowiem obejmować również kwotę podatku od towarów i usług (VAT), albowiem poszkodowany nie może obniżyć podatku od niego należnego o kwotę podatku naliczonego.

W ocenie Sądu, ustalenia w sprawie pozwalają w pełni zaakceptować opinię biegłego inż. D. U. i według jego wyliczeń przyjąć koszt naprawy samochodu z uwzględnieniem, że decydujące znaczenie dla ustalenia wysokości kosztów naprawy pojazdu poszkodowanego miała wysokość stawki pracochłonności napraw za prace blacharskie i lakiernicze przyjęta przez biegłego na kwotę 110,00 zł netto za godzinę.

Tym samym wysokość odszkodowania należnego z tytułu szkody w pojeździe marki M. nr rej. (...) powinna wynieść kwotę 8936,66 zł. Wysokość odszkodowania należy pomniejszyć o wartość już wypłaconego przez zakład ubezpieczeń odszkodowania tj. o kwotę 4023,40 zł. Dodatkowa odpowiedzialność pozwanego za szkodę, jaką poniósł K. K. (jego następcą prawnym) w wyniku zdarzenia drogowego z dnia 13 maja 2022 r., powinna więc wynieść 4913,26 zł z tytułu uzupełnienia kosztów naprawy uszkodzeń samochodu marki M..

Sąd zasądził od pozwanego zakładu ubezpieczeń na rzecz powoda (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. kwotę 4629,87 zł tytułem należności głównej w zakresie wysokości należnego odszkodowania. Wskazać należy, że różnica pomiędzy wysokością wyliczonego przez biegłego sądowego odszkodowania a wysokością wypłaconego poszkodowanemu dotychczas odszkodowania jest wyższa niż wartość przedmiotu sporu wskazana przez powoda, który z tego tytułu dochodzi kwoty 4629,87 zł biorąc za podstawę swojego roszczenia wysokość kosztów naprawy pojazdu ustaloną w ekspertyzie wykonanej na jego zlecenie przed wytoczeniem powództwa. Nie może to jednak prowadzić do uwzględnienia powództwa w wyższej kwocie tj. co do kwoty 4913,26 zł z uwagi na treść art. 321 § 1 kpc, zgodnie z którym, sąd nie może wyrokować co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem, ani zasądzać ponad żądanie.

Odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 4629,87 zł Sąd zasądził od dnia 17 sierpnia 2022 r., tj. od następnego dnia po upływie terminu z wystosowanego wobec zakładu ubezpieczeń wezwania do dopłaty odszkodowania z tytułu szkody z dnia 13 maja 2022 r. Wezwanie z dnia 8 sierpnia 2022 r. odnosiło się do należnego odszkodowania, a jednym z jego załączników była prywatna ekspertyza wykonana na zlecenie powoda (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G.. Zakład ubezpieczeń dysponował zatem wiedzą o podstawie roszczenia powoda w tym zakresie. Tym samym Sąd uznał, że roszczenie powoda było wymagalne z dniem 17 sierpnia 2022 r., a w konsekwencji, że odsetki ustawowe za opóźnienie mogą być naliczane od tej daty.

Z tych względów Sąd częściowo oddalił powództwo w zakresie żądania odsetek ustawowych za opóźnienie za okres od dnia 17 czerwca 2022 r. do dnia 16 sierpnia 2022 r.

Jednocześnie Sąd oddalił powództwo co do kwoty 492,00 zł.

Odnosząc się do żądania zapłaty kwoty 492,00 zł, wskazać należy, że kwota ta stanowi należność z tytułu wykonania ekspertyzy technicznej, której celem była wycena kosztów naprawy samochodu osobowego marki M. nr rej. (...). Wskazana ekspertyza została przedstawiona przez powoda wraz z pozwem. Nie został natomiast przedstawiony dowód, że należność została uiszczona, co ewentualnie uzasadniałoby uwzględnienie żądania jej zwrotu po rozważeniu innych okoliczności sprawy. Podkreślić należy, że roszczenie w tym zakresie ma - w ocenie Sądu - charakter pomocniczy, uzupełniający, akcesoryjny, związany z roszczeniem głównym. Żądanie zapłaty tylko tych kosztów wiąże się ściśle z żądaniem zapłaty odszkodowania.

Zgodnie z powszechnie przyjętym stanowiskiem judykatury i opinią doktryny, odszkodowanie przysługujące z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów winno obejmować także koszty ekspertyzy wykonanej na zlecenie poszkodowanego. Takie stanowisko zajął Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie III CZP 24/04. W niniejszej sprawie powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. wystąpił o ekspertyzę, mając na uwadze zaniżenie wysokości

odszkodowania przez pozwanego. Powód przedstawił wskazaną ekspertyzę w toku postępowania przedsądowego, czym umożliwił ubezpieczycielowi odniesienie się do kosztów naprawy ustalonych w tej ekspertyzie i ponowne przeanalizowanie kosztów naprawy pojazdu w kontekście jej treści. W ocenie Sądu ta okoliczność uzasadniałaby zwrot kosztów prywatnej ekspertyzy, jednak ze względu na niewykazanie przez powoda faktu ich poniesienia, Sąd doszedł do przekonania, że powództwo o ich zasądzenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pkt III wyroku, Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu stosownie do art. 100 zd. 1 kpc, stosunkowo je rozdzielając, przy założeniu, że Sąd uwzględnił powództwo w znacznej części, oddalając je wyłącznie w zakresie żądania zapłaty części odsetek ustawowych za opóźnienie i kosztów prywatnej ekspertyzy. Sąd zasądził zatem od pozwanego na rzecz powoda zwrot opłaty sądowej od pozwu, kosztów zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kosztów opinii biegłego sądowego orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 30 maja 2023 r. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego Sąd ustalił stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, za podstawę przyjmując wysokość uwzględnionej części powództwa.

Kolejno w pkt IV i V wyroku Sąd nakazał wypłacić odpowiednio powodowi i pozwanemu zwrot niewykorzystanych części zaliczek (art. 84 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).