

Sygn. akt I C 313/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 sierpnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Lidia Grzelak

po rozpoznaniu w dniu 25 sierpnia 2023 r. w Ciechanowie

na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 148¹ kpc

sprawy z powództwa J. B.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę 501,31 zł

1. powództwo oddała;
2. zasądza od powoda J. B. na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 287,00 zł (dwieście osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

sędzia Lidia Grzelak

Sygn. akt I C 313/23

UZASADNIENIE

Powód J. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą B. w P. pozwem z dnia 19 czerwca 2023 r. (data stempla operatora pocztowego) wnosił o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 501,31 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty. Wnosił ponadto o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany (...) S.A. w W. wnosił o oddalenie powództwa oraz obciążenie powoda obowiązkiem zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, na rzecz pozwanego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. B. jest następcą prawnym G. K., właścicielki pojazdu marki B. nr rej. (...). W dniu 25 kwietnia 2021 r. doszło do zdarzenia komunikacyjnego, w którym uszkodzeniu uległ przedmiotowy pojazd (bezsporne).

W dacie zdarzenia komunikacyjnego pojazd marki B. nr rej. (...) był objęty ochroną ubezpieczeniową autocasco na podstawie umowy zawartej przez G. K. z (...) S.A. w W. (bezsporne).

W toku postępowania likwidacyjnego ubezpieczyciel (...) S.A. w W. przyznał i wypłacił G. K. tytułem odszkodowania kwotę 6862,69 zł (bezsporne).

Prawomocnym wyrokiem z dnia 9 lutego 2023 r. wydanym w sprawie I C 615/21 Sąd Rejonowy w Ciechanowie zasądził od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda J. B. kwotę 1000,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od

dnia 27 maja 2021 r. do dnia zapłaty. Na wniosek pełnomocnika powoda w sprawie zostało sporządzone uzasadnienie wyroku. Przedmiotowy wyrok uprawomocnił się z dniem 12 kwietnia 2023 r. (akta I C 615/21).

Pismem z dnia 21 lutego 2023 r. (...) S.A. w W. zawiadomił J. B. o przekazaniu kwoty 2148,95 zł zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 9 lutego 2023 r. wydanego w sprawie I C 615/21, w tym kwoty 1000,00 zł tytułem należności głównej, 161,95 zł tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 1000,00 zł za okres od dnia 27 maja 2021 r. do dnia 23 lutego 2023 r. oraz kosztów procesu (bezsporne).

W dniu 24 lutego 2023 r. (...) S.A. w W. przekazał J. B. kwotę 3091,95 zł stanowiącą część odszkodowania za szkodę w pojeździe marki B. nr rej. (...) z dnia 25 kwietnia 2021 r. zgodnie z opinią biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej i ruchu drogowego M. M. sporządzoną w sprawie I C 615/21 (bezsporne).

Pismem z dnia 3 kwietnia 2023 r., doręczonym (...) S.A. w W. w dniu 7 kwietnia 2023 r., J. B. wezwał ubezpieczyciela do zapłaty kwoty 501,31 zł, stanowiącej kwotę skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 3091,95 zł obliczonych za okres od dnia 27 maja 2021 r. do dnia 24 lutego 2023 r. (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt sprawy I C 615/21 Sądu Rejonowego w Ciechanowie oraz zebranych w sprawie dokumentów. Sąd miał na uwadze, że ustalony stan faktyczny jest bezsporny pomiędzy stronami, które wywodzą z niego odmienne skutki prawne.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo J. B. nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wskazano powyżej, stan faktyczny w niniejszej sprawie był bezsporny.

Powód J. B. jako następca prawny G. K. swoje roszczenie wywodzi z łączącej ją z pozwanym zakładem ubezpieczeń umowy ubezpieczenia autocasco pojazdu marki B. nr rej. (...), do której zastosowanie mają przepisy ogólnych warunków ubezpieczeń komunikacyjnych (...), mające zastosowanie również do umów ubezpieczenia (...) (dalej OWU).

Bezspornym jest, że pozwany zakład ubezpieczeń uznał swoją odpowiedzialność za szkodę w pojeździe z dnia 25 kwietnia 2021 r. oraz wypłacił należne odszkodowanie w trzech transzach: w toku postępowania likwidacyjnego w kwocie 6862,69 zł, w dniu 21 lutego 2023 r. zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 9 lutego 2023 r. wydanym w sprawie I C 615/21 w kwocie 1000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnieniem w wysokości 161,95 zł liczonymi od kwoty 1000,00 zł za okres od dnia 27 maja 2021 r. do dnia 23 lutego 2023 r. oraz w dniu 24 lutego 2023 r. kwotę 3091,95 zł tytułem uzupełnienia odszkodowania do kwoty wynikającej z opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej i ruchu drogowego M. M. sporządzoną w sprawie I C 615/21. Tym samym uznać należy, że wypłata całości odszkodowania nastąpiła przed uprawomocnieniem się wyroku Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 9 lutego 2023 r. wydanego w sprawie I C 615/21.

Zgodnie z art. 805 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Stosownie do § 4 pkt 1 lit. a OWU przedmiotem ubezpieczenia w AC jest pojazd, wraz z wyposażeniem określonym w umowie ubezpieczenia, zarejestrowany w RP stosownie do przepisów ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Zakres ubezpieczenia określony jest w § 7 ust. 1 OWU i obejmuje szkody polegające na uszkodzeniu, zniszczeniu lub utracie pojazdu, jego części lub wyposażenia, wskutek zajścia wypadku ubezpieczeniowego w okresie ubezpieczenia, z zastrzeżeniem § 12 (okoliczności wyłączające odpowiedzialność). Zasady ustalania wysokości odszkodowania w przypadku szkody częściowej określone zostały w § 17 OWU.

Zgodnie natomiast z § 97 OWU (ust. 1 i 2) (...) dokonuje wypłaty odszkodowania w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania zawiadomienia o wypadku ubezpieczeniowym, a gdyby wyjaśnienie okoliczności co do ustalenia odpowiedzialności (...) albo wysokości odszkodowania, okazało się niemożliwe, wypłata odszkodowania następuje w

terminie 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe. Przepis art. 817 kc zawiera zapisy analogicznej treści.

W ocenie Sądu, wbrew przekonaniu powoda J. B., spełnienie przez pozwanego zakład ubezpieczeń świadczenia w kwocie 3091,95 zł nastąpiło w terminie, co nie uzasadnia przyznania prawa do odsetek ustawowych za opóźnienie od tej kwoty za okres od dnia 27 maja 2021 r. do dnia 24 lutego 2023 r. w kwocie 501,31 zł. Wskazać należy, że wysokość należnego powodowi jako następcy prawnemu poszkodowanej, świadczenia została ustalona w toku procesu w sprawie I C 615/21. Wypłata świadczenia nastąpiła w terminie 14 dni od dnia wydania wyroku w sprawie I C 615/21, a zatem zgodnie z § 97 ust 2 OWU.

Zgodzić się należy, że w toku sprawy I C 615/21 powód J. B. nie miał podstawy prawnej do rozszerzenia powództwa z uwagi na treść art. 505⁴ § 1 kpc. Wskazać jednak należy, że w art. 505¹ § 3 kpc przewidziano możliwość pominięcia przepisów o postępowaniu uproszczonym, jeżeli sąd uzna, że przyczyni się to do sprawniejszego rozwiązania sporu. Rozważenie zasadności zastosowania art. 505¹ § 3 kpc może nastąpić zarówno z urzędu, jak i na wniosek strony. Do uznania sądu została pozostawiona kwestia istnienia przesłanek uzasadniających rozpoznanie sprawy z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym. Ocena ta jednak musi mieć podstawę w okolicznościach faktycznych sprawy. Ponieważ decyzja o pominięciu przepisów o postępowaniu uproszczonym musi być poprzedzona oceną przesłanek wymienionych w komentowanym przepisie, wymaga ona każdorazowo wydania przez sąd postanowienia. Gdy sąd podejmuje w takim zakresie decyzję procesową z urzędu, postanowienie to może mieć jedynie treść pozytywną. Jeśli natomiast decyzja podejmowana jest na wniosek strony, postanowienie może mieć treść zarówno pozytywną, jak i negatywną – oddalającą wniosek.

W ocenie Sądu, powód J. B. miał zatem w sprawie I C 615/21 możliwość złożenia wniosku o rozpoznanie sprawy w pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym. Zarówno prywatna ekspertyza sporządzona na jego zlecenie, załączona do pozwu w sprawie I C 615/21, jak też opinia biegłego sądowego sporządzona w sprawie I C 615/21, potwierdzały zasadność jego roszczeń w zakresie wysokości odszkodowania. Złożenie wniosku o rozpoznanie sprawy z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym w związku z treścią opinii biegłego sądowego, a przy uwzględnieniu wniosku przez Sąd - rozszerzenie powództwa miałyby niewątpliwie wpływ na ekonomię procesową. W wyroku z dnia 1 lutego 2010 r. wydanym w sprawie III Ca 1237/08 Sąd Okręgowy w Gdańsku wskazał, że postępowanie uproszczone jako szczególny rodzaj postępowania służyć ma maksymalnemu przyspieszeniu procedowania, tak aby sprawy drobne rozpoznawane były sprawnie i bez zbędnej zwłoki, także wynikającej z aktywności procesowej stron. Z oczywistych względów wymaga to wprowadzenia sztywnych ram zachowania stron, ograniczając im możliwość zgłaszania wniosków dowodowych, modyfikacji żądań czy stanowisk do określonych momentów w procesie. Uchybienia w tym zakresie obciążają stronę która się ich dopuściła, a rozwiązania wprowadzone w tym zakresie przez ustawodawcę nakładają na strony postępowania uproszczonego szczególne obowiązki.

Podkreślić należy, że wypłaty świadczenia uzupełniającego w kwocie 3091,95 zł pozwanego zakład ubezpieczeń dokonał dobrowolnie, bez wezwania go do zapłaty i przed terminem uprawomocnienia się wyroku w sprawie I C 615/21. Zakład ubezpieczeń działał zatem w interesie poszkodowanej (jej następcy prawnego).

Powód J. B. nie zgłaszał natomiast z tego tytułu wcześniej roszczeń. Brak było, zdaniem Sądu, podstaw do przyjęcia, że J. B. wystąpi z kolejnym roszczeniem uzupełniającym, skoro pomimo dysponowania prywatną ekspertyzą na znacznie wyższą kwotę wystąpił z pozwem o zapłatę jedynie części należności tj. 1000,00 zł.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w pkt I wyroku, oddalając powództwo jako niezasadne.

O zwrocie kosztów procesu przez powoda na rzecz pozwanego ubezpieczyciela Sąd orzekł stosownie do art. 98 kpc, zgodnie z którym strona przegrywająca proces jest zobowiązana zwrócić stronie przeciwnej koszty procesu. Sąd oddalił powództwo w całości, a zatem powód J. B. zobowiązany jest zwrócić pozwanemu (...) S.A. w W. poniesione przez niego koszty procesu. W związku z powyższym w pkt II wyroku Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 287,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, ustalonych

stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, przy uwzględnieniu wskazanej wartości przedmiotu sporu.