

Sygn. akt I Ns 462/13

POSTANOWIENIE

Dnia 3 listopada 2020 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Wioletta Wiśniewska

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2020 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z wniosku P. T. (1)

z udziałem M. T. (1)

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawcy P. T. (1) i uczestniczki postępowania M. T. (1) wchodzi:

1. środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki F. (...) nr rej. (...) w wysokości 20740,00 zł (dwadzieścia tysięcy siedemset czterdzieści złotych);
2. środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki F. (...) nr rej. (...) w wysokości 12200,00 zł (dwanaście tysięcy dwieście złotych);
3. środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki F. (...) nr rej. (...) w wysokości 573,40 zł (pięćset siedemdziesiąt trzy złote czterdzieści groszy);
4. środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki L. (...) nr rej. (...) w wysokości 2440,00 zł (dwa tysiące czterysta czterdzieści złotych);
5. środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki P. (...) nr rej. (...) w wysokości 13500,00 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych);
6. środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki F. (...) nr rej. (...) w wysokości 976,00 zł (dziewięćset siedemdziesiąt sześć złotych);
7. środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki D. (...) nr rej. (...) w wysokości 2200,00 zł (dwa tysiące dwieście złotych);
8. środki finansowe uzyskane ze sprzedaży automatu do lodów w wysokości 6000,00 zł (sześć tysięcy złotych);
9. piec piekarniczy M. MD 190 wraz z komorą fermentacyjną i wózkami wsadowymi (3 sztuki) o wartości 25000,00 zł (dwadzieścia pięć tysięcy złotych);

10. piec piekarniczy (...) I. wraz z aparatami wsadowymi (18 sztuk) i wózkami do aparatów wsadowych (4 sztuki) o wartości 15000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych);
11. piec (...) typ RI-HF 60/80 o wartości 4500,00 zł (cztery tysiące pięćset złotych);
12. młynek do bułki tartej o wartości 500,00 zł (pięćset złotych);
13. waga - dzielarka K. o wartości 2000,00 zł (dwa tysiące złotych);
14. linia K. do bułek (...) o wartości 30000,00 zł (trzydzieści tysięcy złotych);
15. miesiarka D. 120 litrów o wartości 2000,00 zł (dwa tysiące złotych);
16. ubijaczka (...) o wartości 1000,00 zł (jeden tysiąc złotych);
17. wózki wypiekowe (6 sztuk) o łącznej wartości 1200,00 zł (jeden tysiąc dwieście złotych);
18. wózki do aparatów wsadowych (4 sztuki) o łącznej wartości 1200,00 zł (jeden tysiąc dwieście złotych);
19. aparaty wsadowe do pieców wsadowych (21 sztuk) o łącznej wartości 1050,00 zł (jeden tysiąc pięćdziesiąt złotych);
20. blachy wypiekowe (100 sztuk) o łącznej wartości 1000,00 zł (jeden tysiąc złotych);
21. wózki do pieca obrotowego (4 sztuki) o łącznej wartości 800,00 zł (osiemset złotych);
22. formy wypiekowe do ciasta razowego (120 sztuk) o łącznej wartości 240,00 zł (dwieście czterdzieści złotych);
23. formy wypiekowe do ciasta (18 sztuk) o łącznej wartości 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych);
24. formy małe chleba razowego (66 sztuk) o łącznej wartości 660,00 zł (sześćset sześćdziesiąt złotych);
25. kapsłownica z krajalnicą do chleba o łącznej wartości 1500,00 zł (jeden tysiąc pięćset złotych);
26. agregat prądotwórczy o wartości 200,00 zł (dwieście złotych);
27. regały firmowe (7 sztuk) o łącznej wartości 700,00 zł (siedemset złotych);
28. środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym nr (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. w W. w wysokości 28069,59 zł (dwadzieścia osiem tysięcy sześćdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy);
29. środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym nr (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. w W. w wysokości 1579,82 zł (jeden tysiąc pięćset siedemdziesiąt dziewięć złotych osiemdziesiąt dwa grosze);
30. środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym walutowym USD nr (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. w W. w wysokości 74,33 USD (siedemdziesiąt cztery dolary amerykańskie trzydzieści trzy centy) stanowiące równowartość kwoty 294,03 zł (dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote trzy grosze) według kursu średniego NBP dla dolara amerykańskiego według stanu na dzień 2 listopada 2020 r.;
31. środki finansowe zgromadzone na rachunku nr (...) prowadzonym przez (...) S.A. W. o łącznej wartości jednostek rozrachunkowych 13748,97 zł (trzynaście tysięcy siedemset czterdzieści osiem złotych dziewięćdziesiąt siedem groszy);
32. środki finansowe zgromadzone na rachunku nr (...) prowadzonym przez (...) S.A. W. o łącznej wartości jednostek rozrachunkowych 7974,41 zł (siedem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt cztery złote czterdzieści jeden groszy);

33. środki finansowe zgromadzone na rachunku nr (...) prowadzonym przez MetLife Towarzystwo (...) S.A. w W. o wartości wykupu 2591,24 zł (dwa tysiące pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia cztery grosze);

34. środki finansowe zgromadzone na rachunku nr (...) prowadzonym przez MetLife Towarzystwo (...) S.A. w W. o wartości wykupu 3539,05 zł (trzy tysiące pięćset trzydzieści dziewięć złotych pięć groszy);

35. środki finansowe zgromadzone na rachunku nr (...) prowadzonym przez MetLife Towarzystwo (...) S.A. w W. o wartości wykupu 25354,38 zł (dwadzieścia pięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt cztery złote trzydzieści osiem groszy);

tj. składniki majątkowe o łącznej wartości 229110,89 zł (dwieście dwadzieścia dziewięć tysięcy sto dziesięć złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy);

II oddalić żądanie uczestniczki postępowania M. T. (1) o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym;

III dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawcy P. T. (1) i uczestniczki postępowania M. T. (1) w ten sposób, że:

a) składniki majątkowe opisane w pkt I ppkt 7, 8, 30, 31, 33, 34 o łącznej wartości 28373,29 zł (dwadzieścia osiem tysięcy trzysta siedemdziesiąt trzy złote dwadzieścia dziewięć groszy) przyznać na rzecz wnioskodawcy P. T. (1);

b) składniki majątkowe opisane w pkt I ppkt 1 – 6, 9 – 29, 32, 35 o łącznej wartości 200737,60 zł (dwieście tysięcy siedemset trzydzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) przyznać na rzecz uczestniczki postępowania M. T. (1);

IV zasądzić od uczestniczki postępowania M. T. (1) na rzecz wnioskodawcy P. T. (1) tytułem dopłaty kwotę 86182,16 zł (osiemdziesiąt sześć tysięcy sto osiemdziesiąt dwa złote szesnaście groszy) płatną w terminie sześciu miesięcy od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności;

V ustalić, że wnioskodawca P. T. (1) i uczestniczka postępowania M. T. (1) ponieśli nakłady z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestniczki postępowania M. T. (1) z tytułu remontu budynku mieszkalnego w wysokości 42405,00 zł (czterdzieści dwa tysiące czterysta pięć złotych);

VI zasądzić od uczestniczki postępowania M. T. (1) na rzecz wnioskodawcy P. T. (1) tytułem zwrotu połowy nakładów opisanych w pkt V kwotę 21202,50 zł (dwadzieścia jeden tysięcy dwieście dwa złote pięćdziesiąt groszy) płatną w terminie sześciu miesięcy od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności;

VII ustalić, że uczestniczka postępowania M. T. (1) dokonała z majątku osobistego spłaty zobowiązań wspólnych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą pod nazwą (...)Duet M.P. T. M. T. (1) w G. w łącznej wysokości 93920,61 zł (dziewięćdziesiąt trzy tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych sześćdziesiąt jeden groszy) w tym:

- na rzecz (...) Bank (...) S.A. w W. w kwocie 54045,00 zł (pięćdziesiąt cztery tysiące czterdzieści pięć złotych);

- na rzecz wierzycieli w okresie 14 – 30 września 2009 r. w łącznej wysokości 39875,61 zł (trzydzieści dziewięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt jeden groszy);

VIII zasądzić od wnioskodawcy P. T. (1) na rzecz uczestniczki postępowania M. T. (1) tytułem zwrotu połowy wartości spłaconych zobowiązań opisanych w pkt VII kwotę 46960,30 zł (czterdzieści sześć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt złotych trzydzieści groszy) płatną w terminie sześciu miesięcy od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności;

IX zasądzić od uczestniczki postępowania M. T. (1) na rzecz wnioskodawcy P. T. (1) kwotę 500,00 zł (pięćset złotych) tytułem zwrotu połowy opłaty sądowej od wniosku;

X zasądzić od uczestniczki postępowania M. T. (1) na rzecz wnioskodawcy P. T. (1) kwotę 1250,00 zł (jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu połowy kosztów opinii biegłego sądowego orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 16 marca 2016 r.;

XI nakazać ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od wnioskodawcy P. T. (1) kwotę 5255,64 zł (pięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt cztery grosze) tytułem uzupełnienia połowy kosztów postępowania orzeczonych prawomocnymi postanowieniami z dnia 3 listopada 2014 r., 16 stycznia 2015 r., 27 lutego 2015 r., 6 czerwca 2018 r., 30 listopada 2018 r. oraz 13 listopada 2019 r.;

XII nakazać ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od uczestniczki postępowania M. T. (1) kwotę 5255,64 zł (pięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt cztery grosze) tytułem uzupełnienia połowy kosztów postępowania orzeczonych prawomocnymi postanowieniami z dnia 3 listopada 2014 r., 16 stycznia 2015 r., 27 lutego 2015 r., 6 czerwca 2018 r., 30 listopada 2018 r. oraz 13 listopada 2019 r.;

XIII w pozostałym zakresie pozostawić wnioskodawcę P. T. (1) i uczestniczkę postępowania M. T. (1) przy poniesionych kosztach postępowania związanych z ich udziałem w sprawie.

Sędzia Lidia Grzelak

Sygn. akt I Ns 462/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawca P. T. (1) wniósł o dokonanie podziału majątku wspólnego przez przyznanie wszystkich składników majątkowych na rzecz uczestniczki postępowania M. T. (1), zaś na jego rzecz spłaty w wysokości odpowiadającej jego wartości w majątku wspólnym. Wnioskodawca wniósł również o uwzględnienie poniesionych nakładów z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestniczki postępowania w postaci kosztów modernizacji, rozbudowy i remontu budynków, na nieruchomości położonej w G., stanowiącej własność uczestniczki postępowania. Ponadto wniósł o przyznanie na jego rzecz od uczestniczki postępowania zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Uczestniczka postępowania M. T. (1) co do zasady wносиła o oddalenie wniosku, wskazując, że nie istnieją żadne składniki majątku wspólnego. Złożyła żądanie ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym w stosunku 80 % do 20 % na swoją korzyść. Nie uznała nakładów poniesionych – według twierdzeń wnioskodawcy P. T. (1) - z majątku wspólnego na jej majątek osobisty. Wnosiła ponadto o zasądzenie od wnioskodawcy na jej rzecz kwoty 24048,00 zł tytułem zwrotu 80 % środków wpłaconych przez wnioskodawcę w dniu 22 lutego 2007 r. do (...) S.A. tytułem składki ubezpieczeniowej, kwoty 120000,00 zł tytułem 80 % środków pobranych w 1999 r. i przekazanych przez wnioskodawcę jego rodzicom, kwoty 70000,00 zł przekazanej w grudniu 2005 r. przez uczestniczkę postępowania wnioskodawcy tytułem dopłaty z tytułu podziału majątku wspólnego, kwoty 6750,00 zł tytułem zwrotu połowy ceny sprzedaży pojazdu marki P. (...) nr rej. (...), kwoty 12000,00 zł tytułem 80 % wartości maszyny do lodów, 2400,00 zł tytułem 80 % wartości pojazdu D. (...) nr rej. (...). Wniosła ponadto o zasądzenie od wnioskodawcy na jej rzecz kwoty 54045,00 zł tytułem zwrotu połowy spłaconego przez nią po ustaniu małżeńskiej wspólności ustawowej kredytu zaciągniętego w (...) S.A. w W.; kwoty 19937,80 zł tytułem zwrotu połowy spłaconych przez nią zobowiązań wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej powstałych przez datą ustania wspólności majątkowej a spłaconych po jej ustaniu. Uczestniczka postępowania M. T. (1) wniosła ponadto o obciążenie wnioskodawcy P. T. (1) obowiązkiem poniesienia wszystkich kosztów postępowania, w tym zwrotu na jej rzecz poniesionych przez nią kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Wnioskodawca P. T. (1) ostatecznie zrezygnował z podziału majątku wspólnego w zakresie ruchomości stanowiących wyposażenie domu (meble, sprzęt RTV i AGD). Zobowiązany w tym zakresie do sprecyzowania wniosku oraz wpłacenia zaliczki na koszty opinii biegłego sądowego w zakresie wyceny ruchomości, nie zajął stanowiska w sprawie

i nie wpłacił zaliczki, co sąd – zgodnie z doręczonym pouczeniem – potraktował jako rezygnację z podziału tych ruchomości.

Prawomocnymi postanowieniami z dnia 16 września 2013 r., 1 grudnia 2017 r. oraz 6 czerwca 2018 r. Sąd oddalił wnioski P. T. (1) o udzielenie zabezpieczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. G. (1) i P. T. (1) zawarli związek małżeński w dniu 26 grudnia 1992 r. Przed zawarciem związku małżeński nie zawierali umów majątkowych (bezsporne).

W dniu 11 września 2009 r. P. T. (1) i M. T. (1) zawarli umowę majątkową małżeńską o ustanowieniu rozdzielnosci majątkowej (umowa k. 10 – 11).

Prawomocnym wyrokiem z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie I C 1624/10 Sąd Okręgowy w Płocku orzekł rozwód M. T. (1) i P. T. (1) z winy męża. Wyrok uprawomocnił się dnia 21 października 2011 r. (akta sprawy I C 1624/10 Sądu Okręgowego w Płocku).

M. T. (1) i P. T. (1) mają dwoje dzieci obecnie już pełnoletnich: A. P. i S.. P. T. (1) zobowiązany jest do płacenia alimentów na rzecz córki S.. Posiada zaległości alimentacyjne. P. T. (1) był karany za przestępstwo niealimentacji, jak również za znęcanie się nad żoną i dziećmi (akta III RC 143/09 k. 1294 – 1316, akta Kmp 6/10 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szczytnie K. K. k. 261 – 288, zeznania wnioskodawcy P. T. (1) k. 1784 – 1786, zeznania uczestniczki postępowania M. T. (1) k. 1786 - 1792).

W skład majątku wspólnego M. T. (1) i P. T. (1) wchodzi:

36. środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki F. (...) nr rej. (...) w wysokości 20740,00 zł;
37. środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki F. (...) nr rej. (...) w wysokości 12200,00 zł;
38. środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki F. (...) nr rej. (...) w wysokości 573,40 zł;
39. środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki L. (...) nr rej. (...) w wysokości 2440,00 zł;
40. środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki P. (...) nr rej. (...) w wysokości 13500,00 zł;
41. środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki F. (...) nr rej. (...) w wysokości 976,00 zł;
42. środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki D. (...) nr rej. (...) w wysokości 2200,00 zł;
43. środki finansowe uzyskane ze sprzedaży automatu do lodów w wysokości 6000,00 zł;
44. piec piekarniczy M. MD 190 wraz z komorą fermentacyjną i wózkami wsadowymi (3 sztuki) o wartości 25000,00 zł;
45. piec piekarniczy (...) I. wraz z aparatami wsadowymi (18 sztuk) i wózkami do aparatów wsadowych (4 sztuki) o wartości 15000,00 zł;
46. piec (...) typ RI-HF 60/80 o wartości 4500,00 zł;
47. młynek do bułki tartej o wartości 500,00 zł;
48. waga - dzielnarka K. o wartości 2000,00 zł;
49. linia K. do bułek (...) o wartości 30000,00 zł;

50. miesiarka D. 120 litrów o wartości 2000,00 zł;
 51. ubijaczka (...) o wartości 1000,00 zł;
 52. wózki wypiekowe (6 sztuk) o łącznej wartości 1200,00 zł;
 53. wózki do aparatów wsadowych (4 sztuki) o łącznej wartości 1200,00 zł;
 54. aparaty wsadowe do pieców wsadowych (21 sztuk) o łącznej wartości 1050,00 zł;
 55. blachy wypiekowe (100 sztuk) o łącznej wartości 1000,00 zł;
 56. wózki do pieca obrotowego (4 sztuki) o łącznej wartości 800,00 zł;
 57. formy wypiekowe do ciasta razowego (120 sztuk) o łącznej wartości 240,00 zł;
 58. formy wypiekowe do ciasta (18 sztuk) o łącznej wartości 180,00 zł;
 59. formy małe chleba razowego (66 sztuk) o łącznej wartości 660,00 zł;
 60. kapsłownica z krajalnicą do chleba o łącznej wartości 1500,00 zł;
 61. agregat prądotwórczy o wartości 200,00 zł;
 62. regały firmowe (7 sztuk) o łącznej wartości 700,00 zł;
 63. środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym nr (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. w W. w wysokości 28069,59 zł;
 64. środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym nr (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. w W. w wysokości 1579,82 zł;
 65. środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym walutowym USD nr (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. w W. w wysokości 74,33 USD, stanowiące równowartość kwoty 294,03 zł według kursu średniego NBP dla dolara amerykańskiego według stanu na dzień 2 listopada 2020 r.;
 66. środki finansowe zgromadzone na rachunku nr (...) prowadzonym przez (...) S.A. W. o łącznej wartości jednostek rozrachunkowych 13748,97 zł;
 67. środki finansowe zgromadzone na rachunku nr (...) prowadzonym przez (...) S.A. W. o łącznej wartości jednostek rozrachunkowych 7974,41 zł;
 68. środki finansowe zgromadzone na rachunku nr (...) prowadzonym przez MetLife Towarzystwo (...) S.A. w W. o wartości wykupu 2591,24 zł;
 69. środki finansowe zgromadzone na rachunku nr (...) prowadzonym przez MetLife Towarzystwo (...) S.A. w W. o wartości wykupu 3539,05 zł;
 70. środki finansowe zgromadzone na rachunku nr (...) prowadzonym przez MetLife Towarzystwo (...) S.A. w W. o wartości wykupu 25354,38 zł;
- tj. składniki majątkowe o łącznej wartości 229110,89 zł.

(faktury k. 158, 163, 175, 179, 154 – 155, 98 – 104, 112 – 115, 186 – 187, 496, 172, 188, 497, 120 – 121, 189 – 192, 498, 117 – 118, 193, 502, 194 – 195, , 198, 505, 105, 220, 506, 201, 488, umowa leasingu, 482 – 484, umowy sprzedaży k. 312

– 313, 314 – 315, zaświadczenia k. 349 – 352, 395, 446, 470, 926, 995, opinia biegłego sądowego w zakresie maszyn i urządzeń do przemysłu spożywczego mgr inż. J. T. (1) k. 1061 – 1107, 1189 – 1198, akta Ds. 626/09/D Prokuratury Rejonowej w Ciechanowie, zeznania świadków B. F. k. 384 – 387, A. T. k. 391 – 393, B. S. k. 521 – 523, E. T. k. 526 – 527, M. W. k. 530 – 531, D. M. k. 1050, zeznania wnioskodawcy P. T. (1) k. 226 – 227, 1784 – 1786, zeznania uczestniczki postępowania M. T. (1) k. 1786 – 1792).

P. T. (1) wyprowadził się ze wspólnie zajmowanego domu we wrześniu 2009 r., zaś M. T. (1) wraz z dziećmi we wrześniu 2010 r. (bezsporne).

Nieruchomość położona w G. gmina S., stanowiąca obecnie własność M. T. (1), została nabyta w 1992 r. przez jej brata B. F.. Na nieruchomości znajdował się budynek mieszkalny oraz budynek piekarni dostosowany do produkcji, wyposażony w sprzęt piekarniczy; piekarnia była czynna w dacie zakupu. B. F. dokonał rozbudowy i modernizacji piekarni, wybudował garaże. Prace wykonał na własny koszt. Prace w jego imieniu nadzorował ojciec J. T. (2). Przed 1995 r. B. F. dokonał samowolnie rozbudowy piekarni o magazyn produktów spożywczych, garażu o czterech miejscach postojowych, pomieszczeń piekarniczo – handlowych oraz budowy wiaty przejazdowej konstrukcji stalowej. Na nieruchomości mieszkała M. T. (1) (wówczas F. – G.) z synem M. (z pierwszego małżeństwa) i ojcem J. F., a następnie zamieszkał z nią jej mąż P. T. (1). Od zakupu nieruchomości przez B. F. działalność gospodarczą na tej nieruchomości prowadziła M. T. (1). Była to piekarnia oraz sklep. W dniu 1 czerwca 1992 r. B. F. sprzedał siostrze M. T. (1) wyposażenie piekarni (umowa k. 154 – 155, decyzje k. 297, 555, 298, 299, 556, 300, zeznania świadków B. F. k. 384 – 387, B. S. k. 521 – 523, M. S. k. 530, R. Ś. (1) k. 1049 – 1049 v, K. Ł. k. 1049 v, zeznania uczestniczki postępowania M. T. (1) k. 1786 – 1792).

M. T. (1) od 1992 r. prowadziła na nieruchomości działalność gospodarczą w zakresie piekarnictwa. W tej działalności uczestniczył też P. T. (1). M. T. (1) nabyła nowy sprzęt do piekarni, część sprzętu nabyto w drodze leasingu. Oboje małżonkowie pracowali w piekarni, również jako pracownicy bezpośrednio przy produkcji. P. T. (1) czasem pracował jako kierowca, zastępował nieobecnych pracowników rozwożących towar, poszukiwał nowych kontrahentów. Zajmował się konserwacją sprzętu i samochodów oraz drobnymi naprawami. M. T. (1) zajmowała się prowadzeniem księgowości w firmie. Dochodziło pomiędzy nimi do sporów w związku z korzystaniem przez P. T. (1) z pieniędzy z kasy sklepu bez uzgodnienia z żoną. M. T. (1) oprócz prowadzenia działalności gospodarczej zajmowała się prowadzeniem domu, opieką nad dziećmi. Działalność gospodarcza została zawieszona z dniem 1 września 2010 r. Piekarnia działała do czerwca 2010 r., zaś sklep do sierpnia 2010 r. (zaświadczenie k. 169, zeznania świadków B. F. k. 384 – 387, Z. F. k. 387 – 388, A. T. k. 391 – 393, M. G. (2) k. 388 – 391, B. S. k. 521 – 523, J. T. (3) k. 524 – 526, E. T. k. 526 – 527, J. K. k. 529 – 530, M. W. k. 530 – 531, S. C. k. 974 – 975, C. S. k. 975 – 976, D. M. k. 1050, zeznania wnioskodawcy P. T. (1) k. 1784 – 1786, zeznania uczestniczki postępowania M. T. (1) k. 1786 – 1792).

W dniu 3 października 2001 r. B. F. darował nieruchomość położoną w G. gmina S. siostrze M. T. (1). W umowie zaznaczono, że budynek mieszkalny oraz garaż wolnostojący wymagają generalnego remontu (umowa k. 92 – 94).

Po otrzymaniu darowizny nieruchomości przez M. T. (1), małżonkowie dokonali remontu budynku mieszkalnego. W 2002 r. nastąpiła wymiana pokrycia dachu, wymiana okien, zaś w 2003 r. grzejników. W 2007 r. wykonano posadzkę terakotową w kuchni oraz sufity podwieszane. Łączna wartość tych nakładów wynosi, przy uwzględnieniu wskaźnika 5 % kosztów dodatkowych oraz stopnia zużycia, 42405,00 zł, w tym wymiana pokrycia dachu – 17228,59 zł, wymiana okien – 16460,01 zł, wymiana grzejników – 2819,77 zł oraz wykonanie posadzki terakotowej w kuchni oraz sufitów podwieszanych – 2091,53 zł. W dniu 8 września 2002 r. J. F. złożył oświadczenie o dokonaniu na rzecz córki M. T. (2) darowizny kwoty 57000,00 zł na remont domu w G.. Po ustaniu wspólności majątkowej M. T. (1) dokonała remontu łazienek (oświadczenie k. 202, opinia biegłego sądowego w zakresie budownictwa i (...) k. 1667 – 1723, 1752 – 1756, zeznania uczestniczki postępowania M. T. (1) k. 1786 – 1792).

Po ustaniu małżeńskiej wspólności ustawowej M. T. (1) dokonywała spłaty wspólnych zobowiązań wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej. M. T. (1) dokonała spłaty kredytu inwestycyjnego w dniu 29 grudnia 2010 r. w kwocie 54045,00 zł. Po 11 września 2009 r. dokonała też spłaty zobowiązań na rzecz kontrahentów w łącznej kwocie

39875,61 zł. Prawomocnym wyrokiem z dnia 29 listopada 2013 r. wydanym w sprawie I C 662/12 Sąd Rejonowy w Ciechanowie zasądził od P. T. (1) na rzecz M. T. (1) kwotę 28897,72 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 21 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty oraz obciążył go zwrotem kosztów procesu na jej rzecz (zaświadczenie k. 159, dowody wpłaty koperta k. 998, akta I C 662/12).

P. T. (1) zamieszkuje obecnie w S. w domu jednorodzinnym, stanowiącym własność jego partnerki. Pracuje jako specjalista do spraw odszkodowań za wynagrodzeniem prowizyjnym oraz dodatkowo świadczy usługi w zakresie doradztwa technologicznego w dziedzinie piekarnictwa. Jego łączne dochody wynoszą około 5000 złotych miesięcznie. Jego partnerka prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług kosmetycznych w wynajmowanym lokalu. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą około 1200 złotych miesięcznie (bezsporne).

M. T. (1) zamieszkuje obecnie w W. w lokalu stanowiącym własność jej brata; ponosi koszty utrzymania tego mieszkania. Pracuje w firmie brata; zajmuje się dokumentacją dotyczącą najmu lokali. Zarabia 3000 złotych brutto. Mieszka z nią córka S., która podjęła płatne studia zaoczne w zakresie zarządzania i rachunkowości. M. T. (1) jest właścicielem nieruchomości, na której zamieszkiwali oraz współwłaścicielem innej, położonej również w G., z tytułu spadkobrania po matce (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt sprawy Ds. 6266/09/D Prokuratury Rejonowej w Ciechanowie, akt I C 1624/10 Sądu Okręgowego w Płocku, akt I C 662/12 i III RC 143/09 (k. 1294 – 1316) Sądu Rejonowego w Ciechanowie oraz akt Kmp 6/10 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szczytnie K. K. (k. 261 – 288), zebranych w sprawie dokumentów powołanych powyżej, opinii biegłych sądowych w zakresie maszyn i urządzeń do przemysłu spożywczego mgr inż. J. T. (1) (k. 1061 – 1107, 1189 – 1198) oraz w zakresie budownictwa i (...) (k. 1339 - 1421, 1517 - 1576, 1667 – 1723, 1752 – 1756) zeznań świadków oraz częściowo zeznań wnioskodawcy P. T. (1) (k. 226 - 227, 1784 – 1786) i uczestniczki postępowania M. T. (1) (k. 1786 – 1792).

Wskazać należy, że akta sprawy II K 827/10 Sądu Rejonowego w Ciechanowie nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż dotyczą czynu popełnionego przez wnioskodawcę P. T. (1) już po ustaniu małżeńskiej wspólności ustawowej. Spośród pozostałych wskazanych spraw znaczenie dla ustalenia wartości i składu majątku wspólnego mają akta sprawy Ds. 6266/09/D Prokuratury Rejonowej w Ciechanowie, dotyczące zabrania przez wnioskodawcę automatu do lodów, który - jak wskazał w tamtym postępowaniu - zbył po ustaniu wspólności małżeńskiej za kwotę 6000,00 zł. Uczestniczka postępowania nie zakwestionowała tej okoliczności, a w związku z tym taką kwotę uzyskaną ze sprzedaży automatu do lodów Sąd przyjął jako składnik majątku wspólnego.

Wysokość środków finansowych uzyskanych przez strony wskutek sprzedaży pojazdów mechanicznych Sąd ustalił zgodnie z przedstawionymi fakturami i umowami, których moc dowodowa nie była w tym zakresie kwestionowana przez strony. Dodatkowo wskazać należy, że pojazd mechaniczny marki L. nr rej. (...) został zdemontowany w dniu 9 maja 2011 r. (zaświadczenie k. 194 - 195).

Wysokość środków finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych, jak też na rachunkach funduszy ubezpieczeniowych, Sąd ustalił zgodnie z informacjami przedstawionymi przez banki oraz fundusze ubezpieczeniowe, których moc dowodowa nie była również w tym zakresie kwestionowana przez strony.

Jak wskazano na wstępie, wnioskodawca P. T. (1) zrezygnował z podziału majątku wspólnego w zakresie ruchomości (meble, sprzęt AGD i RTV), stanowiących wyposażenie domu zajmowanego wspólnie przez strony, zaś uczestniczka postępowania M. T. (1) kwestionowała co do zasady istnienie składników majątku wspólnego.

Szczegółowo odnieść należy się do składników majątku wspólnego, stanowiących wyposażenie piekarni. Wartość tych składników majątkowych Sąd ustalił zgodnie z opinią biegłego sądowego w zakresie maszyn i urządzeń do przemysłu spożywczego mgr inż. J. T. (1), który szczegółowo odniósł się w opinii uzupełniającej do zgłoszonych zastrzeżeń. Sąd jako wartość poszczególnych składników majątkowych, stanowiących wyposażenie piekarni przyjął według ich stanu na dzień ustania małżeńskiej wspólności ustawowej.

Niewątpliwie, część wyposażenia piekarni stanowiła majątek osobisty uczestniczki postępowania M. T. (1). Bezspornym jest, że od razu po kupnie nieruchomości przez brata B. F. rozpoczęła działalność gospodarczą w miejscu dotychczas istniejącej, działającej piekarni. Umową sprzedaży z dnia 1 czerwca 1992 r. nabyła od brata B. F. wyposażenie piekarni. Wskazać jednak należy, że bezspornie po 1992 r. piekarnia była modernizowana, nabywane były kolejne maszyny do produkcji, część z nich nabyto na podstawie umów leasingu. Piec piekarniczy (...) I. wraz z aparatami wsadowymi (18 sztuk) i wózkami do aparatów wsadowych (4 sztuki) został nabyty przez uczestniczkę postępowania M. T. (1) w drodze wykupu w dniu 29 marca 2010 r., a zatem po ustaniu małżeńskiej wspólności ustawowej za cenę 6291,54 zł po upływie okresu, na jaki umowa leasingu została zawarta. Sąd przyjął, że piec piekarniczy (...) I. wraz ze wskazanym wyposażeniem wchodzi w skład majątku wspólnego. Jego wartość zgodnie z opinią biegłego sądowego mgr inż. J. T. (1) na kwotę 15000,00 zł. Sąd podziela pogląd wyrażony w uzasadnieniu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie II CSK 322/14, w którym wskazano, że objęcie majątkiem wspólnym uprawnień i roszczeń wynikających z umowy leasingu miało ten skutek, że konieczne było ich uwzględnienie przy ustalaniu składu majątku wspólnego. Późniejsze, mające miejsce już po ustaniu wspólności majątkowej, przekształcenie roszczenia o zakup ruchomości w prawa własności tej maszyny nie zmieniło wspólnego charakteru praw majątkowych stron, skoro bowiem roszczenie o nabycie niepodzielnego przedmiotu przysługiwało im wspólnie, to tak samo traktować należy prawo, które powstało w wyniku realizacji tego roszczenia, nawet jeśli nabycie własności nastąpiło w wyniku czynności podjętych przez jednego małżonka po ustaniu wspólności. W tym wypadku dokonanie zakupu stanowiło działanie mające na celu zachowanie wspólnego prawa. Sąd Najwyższy wyjaśnił zatem jednoznacznie, iż w takim przypadku roszczenie o nabycie przedmiotu przekształca się niejako w prawo własności tej rzeczy i nadal stanowi majątek wspólny małżonków. Nie ma więc znaczenia fakt, że czynność wykupu przedmiotu nastąpiła już po ustaniu małżeńskiej wspólności ustawowej.

Ponadto Sąd uznał, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi piec piekarniczy M. MD 190 wraz z komorą fermentacyjną, piec piekarniczy (...) I. wraz z wyposażeniem, piec (...), wago - dzielarka (...), L. K. do bułek (...), kapsłownica z kralnicą do chleba. W ocenie Sądu, zawarte przez uczestniczkę postępowania M. T. (1) z synem M. G. (2) umowy sprzedaży w latach 2010 - 2012 tych składników majątkowych mają charakter pozorny, których celem było formalne usunięcie ich ze składu majątku wspólnego. Podkreślić należy, że ich cena w umowach została znacznie zaniżona w stosunku do ich rzeczywistej wartości. Umowy dotyczyły maszyn mających znacznie wyższą wartość w porównaniu z pozostałymi, które nie zostały sprzedane. Te, które nie zostały objęte tymi umowami mają charakter w znacznej części charakter pomocniczy w produkcji piekarniczej, ale niezbędny w procesie produkcji np. ubijaczka, wózki wypiekowe, aparaty wsadowe, formy wypiekowe do chleba, formy wypiekowe do ciasta, regały. Okoliczność, że te składniki wyposażenia piekarni nie były przedmiotem umowy, choć bezpośrednio przed zawarciem tych umów, piekarnia nadal funkcjonowała, wskazuje, że M. G. (2) w istocie nie zamierzał prowadzić piekarni, a jedynie pomóc matce w usunięciu części składników majątku wspólnego.

Dodatkowo, wyjaśnić należy, że w przypadku tych drobnych elementów wyposażenia piekarni doszło w opinii biegłego sądowego mgr inż. J. T. (1) do błędów rachunkowych, częściowo sprostowanych w opinii uzupełniającej. Stąd Sąd przyjął, że w skład majątku wspólnego wchodzi 100 sztuk blach wypiekowych o łącznej wartości 1000,00 zł, a nie jak wskazano pierwotnie 100,00 zł, a nadto formy wypiekowe do ciasta w ilości 18 sztuk, a nie jak pierwotnie przyjęto 60 sztuk oraz formy małe do chleba razowego w ilości 66 sztuk zamiast pierwotnie przyjętych 400 sztuk. Wpłynęło to jednocześnie na ustalenie ich wartości. Biegły sądowy w zakresie ilości sztuk form wypiekowych do ciasta oraz form małych do chleba razowego dokonał sprostowania w opinii uzupełniającej, pomijając jednak potrzebę sprostowania w tym zakresie ustaleń co do ich wartości. Kwestie te mają charakter rachunkowy. Z opinii biegłego wynika, że szacunkowa wartość jednej formy wypiekowej do ciasta wynosiła 10,00 zł (pierwotnie 60 sztuk o łącznej wartości 600,00 zł), a zatem łączna wartość 18 sztuk form wypiekowych do ciasta wynosi 180,00 zł. Podobnie, z biegłego wynika, że szacunkowa wartość jednej formy małej do chleba razowego wynosiła 10,00 zł (pierwotnie 400 sztuk o łącznej wartości 4000,00 zł), a zatem łączna wartość 66 sztuk form małych do chleba razowego wynosi 660,00 zł.

Wysokość spłaconych przez uczestniczkę postępowania M. T. (1) zobowiązań powstałych przed ustaniem małżeńskiej wspólności ustawowej, a spłaconych po jej ustaniu wynika wprost z akt sprawy I C 662/13, zaświadczenia banku

oraz przedstawionych przez uczestniczkę postępowania dowodów wpłaty z datą po 11 września 2009 r., których wnioskodawca P. T. (1) nie kwestionował, przyznając jednocześnie, że nie spłacał żadnych należności po ustaniu wspólności majątkowej.

Szczególne znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy a kwestia ustalenia kiedy i jakie nakłady zostały poniesione z majątku wspólnego stron na nieruchomości, stanowiącą od 2001 r. własność uczestniczki postępowania M. T. (1) w wyniku dokonanej na jej rzecz darowizny przez brata B. F.. Sąd ustalił, że w okresie trwania wspólności ustawowej małżonkowie dokonali nakładów w latach 2002 - 2007 w postaci wymiany pokrycia dachu, wymiany okien i grzejników oraz wykonania posadzki terakotowej w kuchni oraz sufitów podwieszanych o łącznej wartości tych nakładów, przy uwzględnieniu wskaźnika 5 % kosztów dodatkowych oraz stopnia zużycia, 42405,00 zł. W pozostałym zakresie Sąd nie uwzględnił nakładów zgłoszonych przez wnioskodawcę. Niewątpliwie, wskazywane przez wnioskodawcę prace remontowo - modernizacyjne w postaci rozbudowy piekarni o magazyn produktów spożywczych, garażu o czterech miejscach postojowych, pomieszczeń piekarniczo - handlowych oraz budowy wiaty przejazdowej konstrukcji stalowej miały miejsce, i - jak wynika z przedstawionych decyzji - nastąpiły przed 1995 r., a zatem w okresie, gdy właścicielem nieruchomości był brat uczestniczki postępowania B. F.. Sąd ustalił ponadto, że prace w postaci położenia tynków zewnętrznych zostały wykonane w terminie późniejszym jednakże przed nabyciem własności nieruchomości przez uczestniczkę postępowania. Podkreślić należy, że zgodne w tym zakresie zeznania uczestniczki postępowania, jak i członków jej rodziny B. F. (k. 384 - 387), B. S. (k. 521 - 523) potwierdzają zeznania świadków niespokrewnionych: R. Ś. (2) (k. 1049 - 1049 v) czy też K. Ł. (k. 1049 v). Wnioskodawca P. T. (1) nie wykazał, do czego jest zobowiązany z mocy art. 6 kc, że nakłady te, chociażby w części, zostały poniesione z majątku wspólnego stron. W szczególności za dowód poniesienia tych nakładów nie można uznać informacji (...) S.A. o likwidacji rachunku z dniem 9 stycznia 1999 r. przez P. T. (1) i pobraniem kwoty 72587,40 zł; to wnioskodawca zobowiązany jest do wskazania konkretnego celu na jaki przeznaczył pobrane środki finansowe. Daty pobrania pieniędzy nie sposób logicznie powiązać z nakładami w postaci modernizacji i rozbudowy piekarni dokonanymi przed 1995 r., jak też z remontem budynku mieszkalnego, co miało miejsce począwszy od 2002 r. Gdyby przyjąć, że część tych nakładów została dokonana z majątku wspólnego na nieruchomości stanowiącą wówczas własność osoby trzeciej, to wnioskodawca zobowiązany był do wykazania, które konkretnie prace zostały wykonane na koszt stron a nie właściciela nieruchomości. Trudno za wiarygodne w tym zakresie uznać zeznania rodziców wnioskodawcy i jego brata J. T. (4), którzy sprawy dotyczące remontów i ich finansowania znają jedynie z relacji wnioskodawcy, choć zapewne przy okazji wizyt rodzinnych i zakupów w sklepie, byli świadkami wykonywanych prac.

Sąd ustalił ponadto, że remont łazienki nastąpił natomiast już po ustaniu wspólności majątkowej tj. według twierdzeń uczestniczki postępowania. Podkreślić nadto należy, że uznanych przez Sąd nakładów dokonanych w latach 2002 - 2007 uczestniczka postępowania M. T. (1) nie kwestionowała co do ich zakresu, a jedynie co do źródła ich finansowania.

Oceniając treść oświadczenia J. F. z 8 września 2002 r. o dokonaniu na rzecz uczestniczki postępowania M. T. (1) darowizny w kwocie 57000,00 zł na remont domu w G., uznać należy, że nie może wywołać oczekiwanego przez uczestniczkę postępowania skutku w postaci uznania, że dokonane w 2002 r. prace związane z remontem budynku mieszkalnego w postaci wymiany dachu i okien zostały wykonane z jej środków finansowych, a zatem nie stanowią nakładu w rozumieniu nakładu z majątku wspólnego na majątek osobisty. W ocenie Sądu, wbrew przekonaniu uczestniczki postępowania nie można uznać, aby darowizna dokonana na konkretny cel w postaci remontu domu zamieszkiwanego przez rodzinę była darowizną wyłącznie na rzecz jednego z członków tej rodziny skoro służyć miała dobru wszystkich przy uwzględnieniu, że strony miały wówczas małe dzieci, prowadziły wspólne gospodarstwo domowe i przedsiębiorstwo.

Wartość nakładów Sąd ustalił zgodnie z opinią biegłego sądowego w zakresie budownictwa i (...). Strony zgłaszały liczne zastrzeżenia do opinii; ostateczną opinię przy uwzględnieniu dotychczasowych ustaleń i zastrzeżeń stron, biegły złożył na rozprawie w dniu 17 października 2019 r. Biegły sądowy szczegółowo odniósł się do wszystkich zastrzeżeń, wskazując na konieczność sporządzenia opinii w wariantach według wskazań stron w okresach uwzględniających własność nieruchomości oraz wspólność majątkową stron, podkreślając szacunkowy charakter opinii. Ostatecznie

zatem podstawą ustaleń Sądu w tym zakresie stała się opinia biegłego sądowego Z. R. złożona na rozprawie w dniu 17 października 2019 r. (k. 1752 - 1756) stanowiąca uzupełnienie trzeciej opinii pisemnej (k. 1667 - 1723). Sąd, przyjmując opinię za wiarygodną i należycie uzasadnioną, ustalił, że w okresie wspólności majątkowej strony poniosły nakłady z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestniczki postępowania w postaci wymiany dachu, okien i grzejników oraz wykonania posadzki terakotowej w kuchni oraz sufitów podwieszanych o łącznej wartości 40386,00 zł, w tym wymiana pokrycia dachu – 17228,59 zł, wymiana okien – 16460,01 zł, wymiana grzejników – 2819,77 zł oraz wykonanie posadzki terakotowej w kuchni oraz sufitów podwieszanych – 2091,53 zł. Wartość ta podlega - zgodnie z opinią biegłego sądowego - o wskaźnik 5 % kosztów dodatkowych tj. o kwotę 2019,00 zł. Łączna zatem wartość wskazanych nakładów z uwzględnieniem wskaźnika 5 % oraz stopnia zużycia wynosi 42405,00 zł.

Świadkowie S. C. (k. 974 - 975), C. S. (k. 975 - 976), D. M. (k. 1050), B. S. (k. 521 - 523), J. T. (3) (k. 524 - 526), E. T. (k. 526 - 527), J. T. (4) (k. 527 - 528), J. K. (k. 529 - 530), M. S. (k. 530), M. W. (k. 530 - 531), Z. F. (k. 387 - 388), a nawet uczestniczka postępowania M. T. (1) (k. 1786 - 1792) potwierdzili wykonywanie prac w piekarni przez wnioskodawcę P. T. (1) jako kierowca, piekarz, konserwator.

Z powyższych względów Sąd dał wiarę zeznaniom stron, jak też świadków M. G. (2) (k. 388 - 391) i A. T. (k. 391 - 393) wyłącznie w zakresie, w jakim znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, dokumentach, zeznaniach świadków, zwłaszcza niespokrewnionych czy opiniach biegłych sądowych. Wyraźnie bowiem widać silny związek pomiędzy uczestniczką postępowania a jej synami i ich niechęć do wnioskodawcy np. kwestionują oni pracę wnioskodawcy w piekarni wbrew nawet zeznaniom uczestniczki postępowania.

Dla porządku wskazać należy, że zeznania świadka R. K. (k. 1048 v), aczkolwiek wiarygodne, nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż dotyczą wykonania zabudowy kuchennej.

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że z dniem 11 września 2009 r. ustała małżeńska wspólność ustawowa pomiędzy wnioskodawcą P. T. (1) a uczestniczką postępowania M. T. (1).

Należy wskazać, że zgodnie z art. 43 § 1 kpc oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym.

Podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności ustawowej nie został w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym uregulowany w sposób samodzielny. Stosownie bowiem do art. 46 kro w sprawach nie unormowanych w artykułach poprzedzających, do podziału majątku, który był objęty wspólnością ustawową, stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku. Przepis ten nakazuje zatem do podziału majątku wspólnego odpowiednie stosowanie przepisów o dziale spadku tzn. przede wszystkim art. 1035, 1037 – 1046 kc. Przepisy te również nie regulują kwestii dziale spadku w sposób wyczerpujący i samodzielny, lecz odsyłają co do kwestii w nich nie uregulowanych do przepisów o zniesienie współwłasności w częściach ułamkowych tzn. art. 210 kc i nast.

Zgodnie zatem z art. 1038 § 1 kc w zw. z art. 46 kro sądowy podział majątku wspólnego powinien obejmować cały majątek wspólny. Jednakże z ważnych powodów może być ograniczony do części spadku.

Podobne odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów o dziale spadku oraz zniesieniu współwłasności zawierają przepisy kodeksu postępowania cywilnego, gdyż art. 567 § 3 kpc nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów o dziale spadku, a więc art. 680 kpc i nast., które z kolei – w art. 688 kpc – odsyłają do odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących zniesienia współwłasności, a w szczególności art. 618 § 2 i 3.

W związku z powyższym Sąd – stosownie do art. 682 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc dokonał ustaleń w zakresie obecnej sytuacji rodzinnej i majątkowej wnioskodawcy P. T. (1) i uczestniczki postępowania M. T. (1). Jednocześnie Sąd ustalił w pkt I postanowienia skład i wartość majątku wspólnego podlegającego podziałowi (art. 684 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc).

Z tych względów Sąd ustalił wartość majątku wspólnego na łączną kwotę 229110,89 zł, zaś wartość udziałów przysługujących, co do zasady, wnioskodawcy P. T. (1) i uczestniczce postępowania M. T. (1) na kwoty po 114555,45 zł.

Jednocześnie Sąd oddalił żądanie uczestniczki postępowania M. T. (1) ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym.

Jak wskazano powyżej, oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Jednakże – stosownie do art. 43 § 2 kro - z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać, ażeby ustalenie udziałów w majątku wspólnym nastąpiło z uwzględnieniem stopnia, w którym każdy z nich przyczynił się do powstania tego majątku. Warunkiem zatem ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym jest łączne spełnienie dwóch przesłanek: 1) istnienie ważnych powodów oraz 2) przyczynienie się małżonków do powstania majątku wspólnego w różnym stopniu.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego w okresie małżeństwa oboje małżonkowie przyczyniali się do utrzymywania rodziny. Wspólnie prowadzili działalność gospodarczą w zakresie piekarni i sklepu. Oboje zajmowali się wypiekiem chlebów razowych i ciast. Wnioskodawca zastępował piekarzy i kierowców w razie potrzeby, szukał nowych kontrahentów, dostawców i odbiorców, był konserwatorem maszyn piekarniczych, zajmował się serwisem pojazdów. Uczestniczka postępowania zajmowała się natomiast przede wszystkim księgowością i prowadzeniem dokumentacji. Zajmowała się również prowadzeniem domu i wychowaniem dzieci. Z uwagi na charakter wykonywanych prac, jak również wspólne prowadzenie działalności gospodarczej przez oboje małżonków, nie jest możliwe, jakie dochody osiągalni. Okoliczność ta ma jednak drugorzędne znaczenie, przy uwzględnieniu, że taki podział zakresów czynności w piekarni wypracowali we własnym zakresie.

Niewątpliwie, pomiędzy stronami dochodziło do nieporozumień na tle finansowym i prowadzenia firmy. Uczestniczka postępowania wskazywała, że wnioskodawca pobierał pieniądze z kasy sklepu bez uzgodnienia. Okoliczność tę potwierdziła świadek D. M., pracownica sklepu. Wskazała jednak, że takie zdarzenia były sporadyczne. Trudno jednak z takich faktów wyciągać wniosek, że wnioskodawca trwonił majątek.

Podkreślić należy, że zgodnie z powszechnie przyjętym w orzecznictwie Sądu Najwyższego poglądem, który Sąd w całości podziela, ważne powody w rozumieniu art. 43 § 2 kro nie zachodzą w każdym wypadku faktycznej nierówności przyczyniania się małżonków do powstania majątku wspólnego, lecz wówczas, gdy małżonek, przeciwko któremu zostało skierowane żądanie ustalenia nierównych udziałów, w sposób rażący lub uporczywy nie przyczyniał się do powstania majątku wspólnego stosownie do posiadanych sił i możliwości zarobkowych. W konsekwencji przy ocenie istnienia „ważnych powodów” w rozumieniu art. 43 kro należy mieć na względzie całokształt postępowania małżonków w czasie trwania wspólności majątkowej w zakresie wykonywania ciężących na nich obowiązków względem rodziny, którą przez swój związek założyli (postanowienie Sądu Najwyższego z 30 listopada 1972 r. III CRN 235/72, postanowienie Sądu Najwyższego z 26 listopada 1973 r. III CRN 227/73, postanowienie Sądu Najwyższego z 5 października 1974 r. w sprawie II CRN 190/74).

W ocenie Sądu, uczestniczka postępowania M. T. (1) nie wykazała, że wnioskodawca P. T. (1) nie przyczyniał się do powstania majątku wspólnego lub trwonił majątek wspólny. Podkreślić należy, że chodzi tu przed wszystkim o starania małżonków do powstania majątku wspólnego.

Dodatkowo wskazać należy, że uczestniczka postępowania wносиła o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym w proporcji 80 % (dla niej) do 20 % (dla niego). Nie wyjaśniła natomiast, z jakich przyczyn proponuje takie ustalenie stosunku udziałów w majątku wspólnym.

Sąd dokonał podziału majątku wspólnego przez jego podział w naturze na części odpowiadające wartości udziałów, przy uwzględnieniu wniosków stron. Sąd miał na uwadze treść art. 623 kpc, zgodnie z którym sąd uwzględnia wszelkie okoliczności zgodnie z interesem społeczno – gospodarczym. Różnice wartości wyrównuje się przez dopłaty pieniężne. Sąd miał na uwadze, że znaczna część majątku wspólnego od września 2009 r. znajduje się w wyłącznym posiadaniu

uczestniczki postępowania M. T. (3), a zatem to uczestniczka postępowania miał wpływ na stan i stopień zużycia wyposażenia piekarni.

W związku z powyższym Sąd przyznał na rzecz wnioskodawcy P. T. (1) znajdujące się w jego dyspozycji:

- środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki D. (...) nr rej. (...) w wysokości 2200,00 zł;
- środki finansowe uzyskane ze sprzedaży automatu do lodów w wysokości 6000,00 zł;
- środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym walutowym USD nr (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. w W. w wysokości 74,33 USD, stanowiące równowartość kwoty 294,03 zł według kursu średniego NBP dla dolara amerykańskiego według stanu na dzień 2 listopada 2020 r.;
- środki finansowe zgromadzone na rachunku nr (...) prowadzonym przez (...) S.A. W. o łącznej wartości jednostek rozrachunkowych 13748,97 zł;
- środki finansowe zgromadzone na rachunku nr (...) prowadzonym przez MetLife Towarzystwo (...) S.A. w W. o wartości wykupu 2591,24 zł;
- środki finansowe zgromadzone na rachunku nr (...) prowadzonym przez MetLife Towarzystwo (...) S.A. w W. o wartości wykupu 3539,05 zł;

tj. składniki majątkowe o łącznej wartości 28373,29 zł.

Natomiast na rzecz uczestniczki postępowania M. T. (1) Sąd przyznał pozostałe składniki majątku wspólnego znajdujące się w jej dyspozycji:

- środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki F. (...) nr rej. (...) w wysokości 20740,00 zł;
- środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki F. (...) nr rej. (...) w wysokości 12200,00 zł;
- środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki F. (...) nr rej. (...) w wysokości 573,40 zł;
- środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki L. (...) nr rej. (...) w wysokości 2440,00 zł;
- środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki P. (...) nr rej. (...) w wysokości 13500,00 zł;
- środki finansowe uzyskane ze sprzedaży samochodu marki F. (...) nr rej. (...) w wysokości 976,00 zł;
- piec piekarniczy M. MD 190 wraz z komorą fermentacyjną i wózkami wsadowymi (3 sztuki) o wartości 25000,00 zł;
- piec piekarniczy (...) I. wraz z aparatami wsadowymi (18 sztuk) i wózkami do aparatów wsadowych (4 sztuki) o wartości 15000,00 zł;
- piec (...) typ RI-HF 60/80 o wartości 4500,00 zł;
- młynek do bułki tartej o wartości 500,00 zł;
- waga - dzielarka K. o wartości 2000,00 zł;
- linia K. do bułek (...) o wartości 30000,00 zł;
- miesiarka D. 120 litrów o wartości 2000,00 zł;
- ubijaczka (...) o wartości 1000,00 zł;

- wózki wypiekowe (6 sztuk) o łącznej wartości 1200,00 zł;
- wózki do aparatów wsadowych (4 sztuki) o łącznej wartości 1200,00 zł;
- aparaty wsadowe do pieców wsadowych (21 sztuk) o łącznej wartości 1050,00 zł;
- blachy wypiekowe (100 sztuk) o łącznej wartości 1000,00 zł;
- wózki do pieca obrotowego (4 sztuki) o łącznej wartości 800,00 zł;
- formy wypiekowe do ciasta razowego (120 sztuk) o łącznej wartości 240,00 zł;
- formy wypiekowe do ciasta (18 sztuk) o łącznej wartości 180,00 zł;
- formy małe chleba razowego (66 sztuk) o łącznej wartości 660,00 zł;
- kapsłownica z krajalnicą do chleba o łącznej wartości 1500,00 zł;
- agregat prądotwórczy o wartości 200,00 zł;
- regały firmowe (7 sztuk) o łącznej wartości 700,00 zł;
- środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym nr (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. w W. w wysokości 28069,59 zł;
- środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym nr (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. w W. w wysokości 1579,82 zł;
- środki finansowe zgromadzone na rachunku nr (...) prowadzonym przez (...) S.A. W. o łącznej wartości jednostek rozrachunkowych 7974,41 zł;
- środki finansowe zgromadzone na rachunku nr (...) prowadzonym przez MetLife Towarzystwo (...) S.A. w W. o wartości wykupu 25354,38 zł;

tj. składniki majątkowe o łącznej wartości 200737,60 zł.

Uznać zatem należy, że wnioskodawcy P. T. (1) przysługuje – co do zasady – dopłata do wartości udziału w majątku wspólnym w wysokości 86182,16 zł. Sąd odroczył uczestniczce postępowania M. T. (1) termin płatności powyższej należności na okres sześciu miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia, zastrzegając jednocześnie rygor zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności. Sąd odraczając termin płatności dopłaty należnej wnioskodawcy miał na uwadze, że wprawdzie dochody uczestniczki postępowania M. T. (1) nie są wysokie, jednakże dysponuje ona innym majątkiem, w tym mogącym przynosić dochód.

Zdaniem Sądu, problem orzeczonej dopłaty należy rozpatrywać również w kontekście poniesionych przez strony nakładów z ich majątków osobistych na majątek wspólny. Zgodnie bowiem z art. 45 § 1 kro każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności. Stosownie zaś do § 3 cyt. artykułu, przepisy powyższe stosuje się odpowiednio w wypadku, gdy dług jednego z małżonków został zaspokojony z majątku wspólnego.

Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z dnia 26 czerwca 2015 r. w sprawie I ACa 1676/14, rozliczenie wydatków, nakładów i innych świadczeń z majątku wspólnego na rzecz majątku odrębnego lub odwrotnie, a

także rozliczenie długów jednego z małżonków zaspokojonych z majątku wspólnego następuje w postępowaniu nieprocesowym wówczas, gdy toczy się postępowanie o podział majątku wspólnego po ustaniu małżeńskiej wspólności majątkowej, przewidziane w przepisach art. 567 kpc. Sąd Najwyższy w swoich orzeczeniach dopuszcza możliwość przeprowadzenie takiego rozliczenia, wskazując, że roszczenie każdego z małżonków o zwrot nakładów i wydatków z majątku osobistego na majątek wspólny nie wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków, a sąd orzeka o tym zwrocie wyłącznie na wniosek, a nie z urzędu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 października 1997 r. w sprawie II CKN 395/97, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 1970 r. w sprawie III CRN 527/69).

Sąd ustalił zatem, że uczestniczka postępowania M. T. (1) poniosła nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny (spłaty długów) w łącznej wysokości 93930,61 zł, w tym:

1. w wysokości 54045,00 zł tytułem spłaty w dniu 29 grudnia 2010 r. kredytu zaciągniętego w (...) S.A. w W.;
2. w łącznej wysokości 39875,61 zł tytułem spłaty wierzycieli w okresie 14 – 30 września 2009 r.;

Sąd zasądził od wnioskodawcy P. T. (1) na rzecz uczestniczki postępowania M. T. (1) tytułem zwrotu połowy tych nakładów kwotę 46960,30 zł.

Sąd ustalił ponadto, że wnioskodawca P. T. (1) i uczestniczka postępowania M. T. (1) dokonali w okresie od 2002 r. do 2007 r. nakładów w postaci remontu budynku mieszkalnego, stanowiącego składnik majątku osobistego uczestniczki postępowania w łącznej kwocie 42405,00 zł. Sąd zasądził zatem od uczestniczki postępowania M. T. (1) na rzecz wnioskodawcy P. T. (1) kwotę 21202,50 zł tytułem zwrotu połowy wartości wskazanych powyżej nakładów.

Termin zapłaty powyższych należności Sąd odroczył zarówno wnioskodawcy P. T. (1), jak i uczestniczce postępowania M. T. (1), na okres sześciu miesięcy, podobnie jak termin płatności należnej wnioskodawcy P. T. (1) dopłaty z tytułu podziału majątku wspólnego, podobnie zakreślając rygor płatności odsetek ustawowych za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności. Oczywistym jest, że każda ze zobowiązanych stron, może potrącić swoją wierzytelność do wysokości wierzytelności niższej stosownie do art. 498 kc.

Sąd obciążył strony kosztami postępowania w równym stosunku stosownie do art. 520 § 1 kpc. Sąd zasądził zatem od uczestniczki postępowania na rzecz wnioskodawcy zwrot połowy opłaty sądowej tj. 500,00 zł.

Jednocześnie Sąd zasądził od uczestniczki postępowania na rzecz wnioskodawcy kwotę 1250,00 zł tytułem zwrotu poniesionych przez wnioskodawcę kosztów opinii biegłego sądowego orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 16 marca 2016 r.

Rozstrzygając ponadto w zakresie kosztów postępowania, Sąd miał na uwadze, że koszty postępowania w zakresie opinii biegłego sądowego orzeczone prawomocnymi postanowieniami z dnia 16 marca 2016 r. oraz 1 czerwca 2017 r. w zakresie podlegającym ściągnięciu na rzecz Skarbu Państwa zostały stronom umorzone.

Jednocześnie Sąd, stosownie do art. 83 ust. 2 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazał ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od wnioskodawcy P. T. (1) i uczestniczki postępowania M. T. (1) po 5255,64 zł tytułem zwrotu od każdego z nich połowy kosztów opinii biegłego sądowego oraz kosztów dokumentacji bankowej, poniesionych tymczasowo z sum budżetowych, orzeczonych prawomocnymi postanowieniami z dnia 3 listopada 2014 r., 16 stycznia 2015 r., 27 lutego 2015 r., 6 czerwca 2018 r., 30 listopada 2018 r. oraz 13 listopada 2019 r.

W pozostałym zakresie Sąd zniósł koszty postępowania pomiędzy stronami, w szczególności w zakresie kosztów zastępstwa procesowego.