

**Sygn. akt I Ns 94/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 08 czerwca 2016r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Lidia Kopczyńska
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 08 czerwca 2016r. w Ciechanowie

sprawy z wniosku K. J.

z udziałem I. J.

o zniesienie współwłasności

postanawia:

1. odrzucić wniosek;
2. odstąpić od obciążania wnioskodawczyni opłatą sądową, od uiszczenia której była dotychczas zwolniona;
3. przyznać adwokatowi W. P. kwotę 60 zł(sześćdziesiąt złotych ) wraz z podatkiem VAT za reprezentowanie K. J. ;
4. nakazać Skarbowi Państwa Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie wypłacenie adwokatowi W. P. kwoty 60 zł( sześćdziesiąt złotych ) wraz z podatkiem VAT z sum budżetowych.

**Sygn. akt I Ns 94/16**

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni K. J. złożyła do tutejszego Sądu w dniu 26 lutego 2016 r. wniosek o podział majątku wspólnego byłych małżonków K. J. i I. J. odnośnie zabudowanej nieruchomości położonej w G. gmina S. stanowiącej działkę numer (...), dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą nr (...). Wnioskodawczyni wniosła o przyznanie tej nieruchomości na wyłączną własność uczestnika I. J. z obowiązkiem zapłaty przez niego na rzecz wnioskodawczyni kwoty odpowiadającej połowie wartości nieruchomości. Ponadto wniosła o rozliczenie pożytków pobranych przez uczestnika i zasądzenie z tego tytułu na jej rzecz kwoty 9000 zł.

W uzasadnieniu wniosku K. J. wskazała, że w tutejszym Sądzie toczyła się sprawa między stronami o podział majątku wspólnego. Sprawa ta zakończyła się zawarciem ugody, w której przedmiotowa nieruchomość miała być sprzedana przez strony za kwotę nie niższą niż 590000 zł. Dotychczas nieruchomość nie została sprzedana, gdyż uczestnik przeszkadzał w przeprowadzeniu transakcji. Wobec odmowy realizacji zawartej ugody przez uczestnika, wnioskodawczyni wystąpiła z wnioskiem o przyznanie nieruchomości na rzecz uczestnika z zasądzeniem spłaty na jej rzecz.

Wnioskodawczyni złożyła również wniosek o zwolnienie jej od kosztów sądowych oraz przyznanie pełnomocnika z urzędu.

Referendarz sądowy postanowieniem z dnia 3 marca 2016 r. zwolnił K. J. od kosztów sądowych oraz ustanowił dla niej pełnomocnika z urzędu, którego wyznaczyć miał Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w P. (postanowienie k. 32 akt).

Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w P. wyznaczył adwokata W. P. jako pełnomocnika z urzędu K. J. (pismo k. 36 akt).

Pełnomocnik wnioskodawczyni na rozprawie podtrzymał w całości stanowisko wnioskodawczyni. Wnosił o przyznanie wynagrodzenia oświadczając, że nie otrzymał należności w całości ani w części.

Uczestnik I. J. wnosił o oddalenie wniosku.

Uczestnik wskazał, że przedmiotowa nieruchomość jako wchodząca w skład majątku wspólnego była przedmiotem sprawy I Ns 139/13 zakończonej ugodą. Uczestnik wnosił o zniesienie współwłasności nieruchomości w sposób ustalony w tej ugodzie.

***Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W tutejszym Sądzie toczyła się sprawa z wniosku K. J. z udziałem I. J. o podział majątku wspólnego byłych małżonków J. (sygn. akt I Ns 139/13). W sprawie tej w dniu (...) czerwca 2014 r. K. J. i I. J. zawarli ugodę, w której w punkcie I podpunkt 1 ugody strony ustaliły, że w skład majątku wspólnego wchodzi prawo własności nieruchomości położonej w G. gm. S. o pow. (...) ha, stanowiącej zabudowaną działkę gruntu oznaczoną w wypisie z rejestru gruntów jednostki ewidencyjnej S. obręb (...) G. numerem ewidencyjnym (...), dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie VI Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 702.000,00 zł. W punkcie IV ugody strony ustaliły, iż nieruchomość opisana w pkt I ppkt 1 ugody zostanie przez nich wspólnie sprzedana i w tym zakresie zlecą przedsiębiorcy zajmującym się profesjonalnym obrotem nieruchomościami sprzedaż przedmiotowej nieruchomości za najwyższą możliwą cenę rynkową nie niższą niż 590.000,00 zł. Ponadto ugodą w punkcie V zawiera stwierdzenie stron, że niniejsza ugodą wyczerpuje wszelkie roszczenia stron z tytułu podziału majątku wspólnego. Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2014 r. Sąd umorzył postępowanie wobec zawarcia ugody. Postanowienie jest prawomocne (dowód: ugodą k. 299-300, postanowienie k. 301 akt sprawy I Ns 139/13).

W niniejszej sprawie K. J. wniosła o zmianę sposobu zniesienia współwłasności, nieruchomości położonej w G., ustalonej ugodą z 11 czerwca 2014 r. przez przyznanie nieruchomości uczestnikowi, gdyż dotychczas nie doszło do jej sprzedaży zgodnie z warunkami z ugody.

Uczestnik I. J. wskazał, że w dalszym ciągu chce dokonania zniesienia współwłasności nieruchomości położonej w G. w sposób ustalony w ugodzie.

(dowód: zeznania wnioskodawczyni K. J. k. 43-44 akt, uczestnika I. J. k. 43-44 akt).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dołączone dokumenty, a w szczególności: dokumenty dołączone do akt sprawy I Ns 139/13 tutejszego Sadu oraz zeznań: wnioskodawczyni K. J. k. 43-44 akt i uczestnika I. J. k. 43-44 akt.

Sąd uwzględnił dołączone dokumenty, ich prawdziwość nie była kwestionowana i nie budzi wątpliwości. Sąd dał wiarę zeznaniom stron, gdyż są spójne i znalazły potwierdzenie w zgromadzonych dokumentach. W niniejszej sprawie stan faktyczny nie był sporny, a przedmiotem sporu była możliwość innego podziału majątku wspólnego od ustalonego już w ugodzie sądowej zwartej w innej sprawie.

***Sąd zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 618. § 1. k.p.c. w postępowaniu o zniesienie współwłasności sąd rozstrzyga także spory o prawo żądania zniesienia współwłasności i o prawo własności, jak również wzajemne roszczenia współwłaścicieli z tytułu posiadania rzeczy.

Postępowanie o zniesienie współwłasności ma na celu rozstrzygnięcie o całokształcie stosunków prawnych łączących współwłaścicieli do chwili zniesienia współwłasności. Artykuł 618 § 3 k.p.c. ustanawia prekluzję wyłączającą dochodzenie roszczeń wskazanych w art. 618 § 1 k.p.c. po uprawomocnieniu się postanowienia o zniesieniu współwłasności (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 1982 r., III CZP 10/82, OSNC 1982, nr 11-12, poz. 162). Zgodnie bowiem z § 3 tego przepisu, po uprawomocnieniu się postanowienia o zniesieniu współwłasności, uczestnik nie może dochodzić roszczeń przewidzianych w paragrafie pierwszym, chociażby nie były one zgłoszone w tym postępowaniu. Ze sformułowania "nie może dochodzić" wynika, że uczestnik traci te roszczenia, co oznacza, że w tej mierze przepis ten ma charakter materialnoprawny.

Ponieważ toczyła się już sprawa pomiędzy tymi samymi stronami o zniesienie współwłasności, to na podstawie art. 618§3 k.p.c. występuje prekluzja wyłączająca dochodzenie roszczenia w niniejszej sprawie. Ponadto należy podkreślić, że zniesienie współwłasności nieruchomości położonej w G. gm. S. o pow. (...) ha, stanowiącej zabudowaną działkę gruntu oznaczoną w wypisie z rejestru gruntów jednostki ewidencyjnej S. obręb (...) G. numerem ewidencyjnym (...), dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie VI Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...) było objęte wnioskiem w sprawie I Ns 139/13. Sposób zniesienia współwłasności tej nieruchomości strony ustaliły w ugodzie z dnia 11 czerwca 2014 r. zawartej w sprawie I Ns 139/13. W sprawie tej Sąd wydał prawomocne postanowienie o umorzeniu postępowania wobec zawarcia ugody.

Zgodnie z treścią art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku lub została prawomocnie zakończona sąd odrzuci wniosek. Na zasadzie art. 13 § 2 k.p.c. przepis ten stosuje się odpowiednio w postępowaniu nieprocesowym.

W niniejszej sprawie zachodzi tożsamość zarówno stron, jak i przedmiotu postępowania, a tym samym zachodzi powaga rzeczy osądzonej.

Biorąc pod uwagę powyższe, na mocy art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 13§2 k.p.c. Sąd odrzucił wniosek.

Zgodnie z art. 109§2 k.p.c. przy ustalaniu wysokości kosztów poniesionych przez stronę reprezentowaną przez pełnomocnika będącego adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy pełnomocnika oraz czynności podjęte przez niego w sprawie, w tym czynności podjęte w celu polubownego rozwiązania sporu, również przed wniesieniem pozwu, a także charakter sprawy i wkład pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. Mając na względzie okoliczność, że wniosek został odrzucony, a wkład pełnomocnika ograniczył się do uczestnictwie w jednej rozprawie, Sąd przyznał pełnomocnikowi z urzędu adwokatowi W. P. kwotę 60 zł wraz z podatkiem VAT.

Sąd odstąpił od obciążenia stron opłatą sądową od uiszczenia której wnioskodawczyni była zwolniona, na podstawie art. 113 ust 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Z tych względów Sąd orzekł jak w postanowieniu.

## ZARZĄDZENIE

(...)