

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni M. K. wносиła o dokonanie podziału majątku wspólnego i przyznanie na rzecz uczestnika postępowania M. A. (1) wszystkich składników majątku wspólnego ( ruchomości ), zaś na jej rzecz spłaty w wysokości odpowiadającej wartości jej udziału w majątku wspólnym. Wnosiła ponadto o uwzględnienie poniesionych nakładów z majątku wspólnego na nieruchomości, stanowiącą własność uczestnika postępowania M. A. (1), za wyjątkiem ogrodzenia, jak też zapłaty należności z tytułu spłaty kredytów zaciągniętych przez uczestnika postępowania M. A. (1).

Uczestnik postępowania M. A. (1) co do zasady wносił o oddalenie wniosku. Kwestionował dokonanie nakładów na nieruchomości, stanowiącą jego własność w okresie trwania wspólności ustawowej. Wносił o zasądzenie od wnioskodawczyni M. K. na swoją rzecz zwrotu połowy zaciągniętego za jej zgodą kredytu konsolidacyjnego, przeznaczonego na potrzeby rodziny. Na wypadek uznania, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi określone ruchomości, uczestnik postępowania M. A. (1) wносił o przyznanie ich na rzecz wnioskodawczyni M. K..

Postanowieniem z dnia 7 marca 2019 r. Sąd ustanowił dla wnioskodawczyni M. K. pełnomocnika z urzędu w osobie adw. W. P. wskazanego przez (...) w P.. Pełnomocnik wnioskodawczyni wносił ponadto o przyznanie wynagrodzenia za pełnienie obowiązków w zakresie reprezentacji wnioskodawczyni w niniejszym postępowaniu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. K. i M. A. (1) zawarli związek małżeński w dniu 3 maja 2014 r. Przed zawarciem związku małżeński nie zawierali umów majątkowych ( bezsporne ).

Prawomocnym wyrokiem z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie I C 426/18 Sąd Okręgowy w Płocku orzekł rozwód M. A. (2) i M. A. (1) z winy obojga małżonków. Wyrok uprawomocnił się dnia 22 sierpnia 2018 r. M. A. (2) rozwodzie powróciła do nazwiska rodzowego (...) ( bezsporne ).

W skład majątku wspólnego M. K. i M. A. (1) wchodzi:

1. piekarnik A. o wartości 750,00 zł;
2. zlew granitowy o wartości 110,00 zł;
3. piec CO o wartości 1200,00 zł;
4. bojler do wody o wartości 1300,00 zł;
5. wanna o wartości 76,00 zł;
6. umywalka o wartości 40,00 zł;
7. środki pieniężne zgromadzone na rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym prowadzonym przez Bank Spółdzielczy w G. w kwocie 25,64 zł;

tj. składniki majątkowe o łącznej wartości 3501,64 zł.

Wszystkie ruchomości znajdowały się w posiadaniu M. A. (1) ( opinia biegłego sądowego w zakresie wyceny ruchomości mgr D. K. k. 187 – 230, 323 - 337, faktura k. 44, zeznania świadków A. K. (1) k. 123, K. K. k. 123 – 124, W. K. (1) k. 124 – 125, E. K. k. 251 v, zeznania wnioskodawczyni M. K. k. 33 - 35, 367, zeznania uczestnika postępowania M. A. (1) k. 35 – 37, 367 - 369 ).

M. K. i M. A. (1) mają jedną córkę B. A. urodzoną w (...) r., która zamieszkuje wraz z matką ( bezsporne ).

Małżonkowie A. zamieszkali wspólnie jeszcze przed ślubem w sierpniu 2013 r. Mieszkali w W., w wynajmowanym domu ( bezsporne ).

M. A. (1) był przed zawarciem związku małżeńskiego właścicielem nieruchomości położonej w G., dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą KW (...), na której rozpoczął budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Małżonkowie A. zamieszkali w tym domu latem 2015 r. Mieszkali wspólnie do marca 2017 r., z przerwą w okresie październik - grudzień 2016 r. W dacie zawarcia związku małżeńskiego budynek był w stanie surowym otwartym. W okresie ich wspólnego zamieszkiwania w W. trwały prace budowlane i wykończeniowe budynku. Wykonano wówczas przyłącze energetyczne i instalację wewnętrzną, przyłącze wodociągowe i kanalizację, instalację wodno – kanalizacyjną wewnętrzną, założono okna i drzwi balkonowe, wewnętrzne i wejściowe, wrota garażowe, położono podłogi z desek dębowych i terakoty oraz boazerię, założono instalację CO wraz z piecem i bojlerem, położono tynki wewnętrzne, wykonano ocieplenie budynku. Łączna wartość tych prac wyniosła 113000,00 zł ( opinia biegłego sądowego w zakresie wyceny nieruchomości i budownictwa inż. Z. R. k. 263 – 306, dziennik budowy k. 129 – 132, potwierdzenie zapłaty za przyłącze wodociągowe koperta k. 44, faktury k. 64 , 65, 97, umowa k. 98 – 105, zeznania świadków W. K. (2) k. 121 – 122, I. R. k. 122 - 123, A. K. (1) k. 123, K. K. k. 123 – 124, W. K. (1) k. 124 – 125, E. K. k. 251 v, S. A. k. 125, zeznania wnioskodawczyni M. K. k. 33 - 35, 367, zeznania uczestnika postępowania M. A. (1) k. 35 – 37, 367 - 369 ).

M. A. (1) sprzedał nieruchomość dnia 21 sierpnia 2020 r. Po sprzedaży zamieszkiwał na nieruchomości jeszcze przez okres około dwóch miesięcy. Wyprowadzając się, pozostawił nabywcom w budynku nieruchomości stanowiące wyposażenie kuchni, łazienki oraz piec CO i bojler ( wypis aktu notarialnego k. 181 – 185, zeznania uczestnika postępowania M. A. (1) k. 367 – 369 ).

W okresie pozostawiania we wspólności majątkowej M. K. posiadała rachunek bankowy w Banku Spółdzielczym G., którego stan na dzień ustania małżeńskiej wspólności majątkowej wynosił 25,64 zł, zaś M. A. (1) w (...) S.A. w W. z saldem ujemnym ( zaświadczenia k. 74, 81 ).

M. A. (1) przed zawarciem związku małżeńskiego, w okresie wspólnego zamieszkiwania z M. K. nabył pralkę, kuchenkę mikrofalową i kwietnik ( umowa k. 60 ).

W dniu 27 sierpnia 2015 r. M. A. (1) zawarł z (...) Bank S.A. we W. umowę kredytu na zakup towarów w postaci zestawu mebli kuchennych oraz płyty indukcyjnej. Umowa została zawarta bez zgody M. K.. W okresie trwania małżeńskiej wspólności ustawowej kredyt ten został spłacony w całości: kwota 3894,13 zł została spłacona w ratach zgodnie z harmonogramem, zaś pozostała część w kwocie 2588,00 zł została pokryta z kredytu konsolidacyjnego nr (...) z dnia 14 września 2016 r. Przedmiotowy kredyt konsolidacyjny w (...) Bank S.A. w W. zaciągnął M. A. (1) za zgodą M. K.. Wysokość kredytu wynosiła 57612,05 zł, w tym kwota 41500,00 zł na potrzeby konsumpcyjne kredytobiorcy, kwota 9794,05 zł tytułem prowizji, kwota 3730,00 zł tytułem spłaty kredytu studenckiego M. A. (1) oraz kwota 2588,00 zł tytułem spłaty kredytu na zakup towarów w (...) Bank S.A. we W.. W okresie trwania wspólności małżeńskiej kredyt ten został spłacony do kwoty 4483,72 zł ( umowa kredytu konsolidacyjnego k. 48 – 59, zaświadczenie k. 110 – 111, umowa o kredyt na zakup towarów k. 112 – 113, dowody wpłaty k. 359 – 361, zeznania wnioskodawczyni M. K. k. 367, zeznania uczestnika postępowania M. A. (1) k. 367 – 369 ).

M. K. zamieszkuje w G. w domu, stanowiącym własność jej brata. Mieszka wraz z czworgiem małoletnich dzieci, na które otrzymuje alimenty. Pracuje jako pomoc w gastronomii. Poności koszty energii elektrycznej i wody ( bezsporne ).

M. A. (1) również mieszka w G. na nieruchomości, stanowiącej jego własność. Mieszka wspólnie z rodzicami. Prowadzi działalność gospodarczą: sklep internetowy i stacjonarny z akcesoriami dla hodowli gołębi. Płaci alimenty na córkę B. ( bezsporne ).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt sprawy o rozwód I C 426/18 Sądu Okręgowego w Płocku, zebranych w sprawie dokumentów, powołanych powyżej, opinii biegłego sądowego w zakresie wyceny nieruchomości

i budownictwa inż. Z. R. ( k. 263 – 306 ), zeznań świadków W. K. (2) ( k. 121 – 122 ), R. W. ( k. 122 ), I. R. ( k. 122 – 123 ), A. K. (1) ( k. 123 ), K. K. ( k. 123 – 124 ), W. K. (1) ( k. 124 – 125 ), P. K. ( k. 251 – 251 v ) oraz E. K. ( k. 251 v ), zeznań wnioskodawczynie M. K. ( k. 33 - 35, 367 ) oraz częściowo zeznań uczestnika postępowania M. A. (1) ( k. 35 – 37, 367 – 369 ).

Zeznania świadka A. K. (2) ( k. 121 ) są wiarygodne, nie mają jednak znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Dotyczą bowiem kwestii nakładów w postaci wykonania ogrodzenia nieruchomości, których wnioskodawczynie M. K. nie zgłosiła do rozliczenia w toku tej sprawy, wskazując, że nastąpiło to wprawdzie w okresie pozostawiania stron we wspólności majątkowej małżeńskiej, jednakże w okresie kiedy już nie zamieszkiwali wspólnie i w związku z tym nie zgłasza roszczeń z tego tytułu.

Nie mają również znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy zeznania świadka S. A. ( k. 125 ), które dotyczą kwestii okresu, zakresu i źródeł finansowania nakładów na nieruchomość uczestnika postępowania M. A. (1). Zeznania są enigmatyczne, chaotyczne, niespójne. Świadek nie identyfikuje poszczególnych prac w okresie czasowym. Ponadto zeznania te są niewiarygodne w zakresie w jakim dotyczą wystawiania faktur na materiały w ramach prowadzonej przez S. A. działalności gospodarczej. Analiza tych faktur wskazuje, że zostały wystawione w grudniu 2015 r., a zatem w okresie ponadrocznym po zawarciu przez strony związku małżeńskiego, a wykonanie prac w tym zakresie miało nastąpić, jak twierdzi uczestnik postępowania, przed ślubem. Trudno uznać, aby istotnie wystawienie faktur przez S. A. nastąpiło z tak znacznym opóźnieniem ( co najmniej dwuletnim ), a w dodatku w terminie na niekorzyść uczestnika postępowania, jego syna.

W zakresie składników majątkowych wchodzących w skład majątku wspólnego Sąd ustalił, że w jego skład nie wchodzi ruchomości w postaci pralki, kuchenki mikrofalowej oraz kwietnika, które - jak wynika z przedstawionej przez uczestnika postępowania M. A. (1) - umowy sprzedaży, stanowią jego majątek osobisty, jako nabyte przez zawarciem związku małżeńskiego. Ponadto Sąd przyjął, że meble kuchenne i płyta indukcyjna nabyte na podstawie umowy o kredyt z 27 sierpnia 2015 r. również stanowią majątek osobisty uczestnika postępowania, jako nabyte na podstawie umowy zawartej bez zgody wnioskodawczynie M. K.. Inną kwestią jest spłata tego kredytu w okresie trwania wspólności małżeńskiej ustawowej, stanowiąca nakład z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika postępowania.

W zakresie okoliczności dotyczących pochodzenia środków finansowych na pokrycie kosztów wykończenia budynku mieszkalnego oraz terminu wykonania tych prac, wskazać należy, że zakres prac Sąd ustalił zgodnie z twierdzeniami wnioskodawczynie M. K., przy czym odnosi się do tych nakładów, które zostały dokonane w czasie trwania małżeńskiej wspólności ustawowej i w czasie wspólnego zamieszkiwania stron po zawarciu związku małżeńskiego. Uczestnik postępowania M. A. (1) zdaje się nie zauważać, że koszty wykonania ogrodzenia nieruchomości nie jest przedmiotem roszczeń wnioskodawczynie M. K., choć zostały wykonane w okresie trwania wspólności małżeńskiej majątkowej, jednakże już po wyprowadzeniu się wnioskodawczynie. Jej zeznania w zakresie zakresu i źródeł finansowania tych nakładów potwierdzają nie tylko zeznania osób jej bliskich: A. K. (1), K. K. i W. K. (1), ale również korespondujące z nimi w zakresie dat: dziennik budowy, zaświadczenie o uiszczeniu opłaty za przyłącze wodociągowe, umowa i faktura na stolarkę okienną i drzwiową ( k. 97, 98 – 105 ), faktury na deski ( k. 64, 65 ), zeznania świadków I. R. ( k. 122 – 123 ), W. K. (2) ( k. 121 – 122 ) oraz R. W. ( k. 122 ). Odnosząc się szczegółowo do zeznań świadków W. K. (2) i R. W., wskazać należy, że obaj nieprecyzyjnie określają termin wykonywania określonych prac wykończeniowych, co nie może jednak prowadzić do uznania, że nie zostały one wykonane w okresie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej stron. W. K. (2) wskazał, że pomagał przy wykonaniu elewacji budynku wiosną, oceniając jednak, że ślub miał miejsce latem, podczas gdy w rzeczywistości strony zawarły związek małżeński w dniu 3 maja 2014 r., a zatem właśnie wiosną. Jeżeli chodzi natomiast o zeznania świadka R. W., to w istocie nie wie kiedy konkretnie prace dotyczące położenia instalacji elektrycznej zostały wykonane, gdyż tylko udzielał uczestnikowi postępowania porad. Okoliczność, że prace te zostały wykonane przed zamieszkaniem stron w budynku, nie przeczy uznaniu, że zostały wykonane po zawarciu związku małżeńskiego. Podstawowe zasady technologii budowy oraz analiza wpisów w dzienniku budowy wskazuje, że prace w tym zakresie musiały być wykonane po osadzeniu stolarki okiennej i drzwi wejściowych, a więc najwcześniej w czerwcu bądź lipcu 2014 r. Oczywiście, jest, że strony mimo zawarcia związku małżeńskiego nie zamieszkiwały wówczas w

budynku mieszkalnym, skoro możliwe to było dopiero po wykonaniu instalacji elektrycznej i przyłącza. Wartość tych nakładów Sąd ustalił zgodnie z opinią biegłego sądowego, której żadna ze stron nie kwestionowała w tym zakresie.

W ocenie Sądu, okoliczności sprawy uzasadniają przyjęcie, że nakłady w zakresie wykończenia budynku zgodnie ze wskazaniami wnioskodawczyni M. K. zostały wykonane ze środków pochodzących z ich wspólnych funduszy. Zauważyć należy, że strony zamieszkiwały wspólnie przez okres prawie jednego roku przez zawarciem związku małżeńskiego. Oczywiście korzystali z pomocy finansowej, jednakże pomoc ta świadczona była przez członków rodziny obojga, a celem było przygotowanie budynku do zamieszkania przez rodzinę. Uczestnik postępowania M. A. (1), wbrew swoim twierdzeniom, nie wykazał, że dysponował środkami finansowymi pochodzącymi z jego osobistych źródeł na wykończenie budynku mieszkalnego.

Jeżeli chodzi natomiast o okoliczności dotyczące charakteru umów kredytu zaciągniętych przez uczestnika postępowania M. A. (1) w postaci kredytu konsumpcyjnego na zakup towarów oraz kredytu konsolidacyjnego. Pierwszy z nich został przez uczestnika postępowania zaciągnięty bez zgody wnioskodawczyni celem zakupu mebli kuchennych i płyty indukcyjnej; ruchomości te stanowiły zatem jego majątek osobisty. Spłata tego kredytu w okresie do 5 września 2016 r. była przez niego dokonywana ze środków pochodzących z majątku wspólnego. W pozostałym zakresie tj. co do kwoty 2588,00 zł spłata nastąpiła ze środków pochodzących z kredytu konsolidacyjnego zaciągniętego przez uczestnika postępowania za zgodą małżonki, co nie oznacza zaciągnięcia kredytu przez oboje małżonków i ich zobowiązania do jego spłaty. Kredyt konsolidacyjny został zaciągnięty przez uczestnika postępowania na spłatę jego dwóch innych kredytów. Na cele konsumpcyjne uczestnik postępowania M. A. (1) pobrał kwotę 41500,00 zł. Kredyt ten został zaciągnięty we wrześniu 2016 r., a już w październiku 2016 r. wnioskodawczyni M. K. wyprowadziła się na żądanie uczestnika postępowania. Strony wspólnie zamieszkały ponownie w styczniu 2017 r. na okres trzech miesięcy. Brak jest dowodów, potwierdzających stanowisko uczestnika postępowania, że kredyt został zużyty na potrzeby rodziny. Nawet gdyby istotnie przyjąć, że część kredytu została przeznaczona przez uczestnika postępowania na potrzeby rodziny, to i tak spoczywa na nim obowiązek wykazania jaka konkretnie część otrzymanego kredytu została przeznaczona na ten cel. Jeżeli chodzi natomiast o kwotę spłaconego kredytu konsolidacyjnego w okresie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej, to uczestnik postępowania M. A. (1) przedstawił dowody spłaty rat kredytu za miesiące: październik 2016, styczeń 2017, kwiecień 2017 oraz czerwiec – sierpień 2017 r. na łączną kwotę (...),72. Pozostałe dowody wpłaty ( k. 355 – 358, 362 – 364 ) dotyczą okresu po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej ( wpłaty począwszy od 27 sierpnia 2018 r. ).

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że z dniem 22 sierpnia 2018 r. ustala małżeńska wspólność ustawowa pomiędzy wnioskodawczynią M. K. a uczestnikiem postępowania M. A. (1).

Należy wskazać, że zgodnie z art. 43 § 1 kpc oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym.

Podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności ustawowej nie został w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym uregulowany w sposób samodzielny. Stosownie bowiem do art. 46 kro w sprawach nie unormowanych w artykułach poprzedzających, do podziału majątku, który był objęty wspólnością ustawową, stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku. Przepis ten nakazuje zatem do podziału majątku wspólnego odpowiednie stosowanie przepisów o dziale spadku tzn. przede wszystkim art. 1035, 1037 – 1046 kc. Przepisy te również nie regulują kwestii dziale spadku w sposób wyczerpujący i samodzielny, lecz odsyłają co do kwestii w nich nie uregulowanych do przepisów o zniesienie współwłasności w częściach ułamkowych tzn. art. 210 kc i nast.

Zgodnie zatem z art. 1038 § 1 kc w zw. z art. 46 kro sądowy podział majątku wspólnego powinien obejmować cały majątek wspólny. Jednakże z ważnych powodów może być ograniczony do części spadku.

Podobne odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów o dziale spadku oraz zniesieniu współwłasności zawierają przepisy kodeksu postępowania cywilnego, gdyż art. 567 § 3 kpc nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów o dziale

spadku, a więc art. 680 kpc i nast., które z kolei – w art. 688 kpc – odsyłają do odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących zniesienia współwłasności, a w szczególności art. 618 § 2 i 3.

W związku z powyższym Sąd – stosownie do art. 682 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc dokonał ustaleń w zakresie obecnej sytuacji rodzinnej i majątkowej wnioskodawczyni M. K. oraz uczestnika postępowania M. A. (1). Jednocześnie Sąd ustalił w pkt I postanowienia skład i wartość majątku wspólnego podlegającego podziałowi ( art. 684 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc ).

Z tych względów Sąd ustalił wartość majątku wspólnego na łączną kwotę 3501,64 zł, zaś wartość udziałów przysługujących, co do zasady, wnioskodawczyni M. K. i uczestnikowi postępowania M. A. (1) na kwoty odpowiednio po 1750,82 zł.

Sąd dokonał podziału majątku wspólnego na części odpowiadające wartości udziałów, przy uwzględnieniu wniosków wnioskodawczyni M. K.. Sąd miał na uwadze, że uczestnik postępowania M. A. (1) część ruchomości pozostawił w nieruchomości, w której strony wspólnie zamieszkiwały, jej nabywcom, nie uzgadniając tego z wnioskodawczynią i nie pobierając z tego tytułu dodatkowej należności. Sąd miał na uwadze treść art. 623 kpc, zgodnie z którym sąd uwzględnia wszelkie okoliczności zgodnie z interesem społeczno – gospodarczym. Różnice wartości wyrównuje się przez dopłaty pieniężne.

W związku z tym Sąd dokonał podziału majątku wspólnego przez przyznanie wszystkich ruchomości na rzecz uczestnika postępowania M. A. (1), zaś na rzecz wnioskodawczyni M. K. środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym prowadzonym na jej nazwisko. Sąd miał na uwadze, że wyłącznym posiadaczem wszystkich ruchomości był od marca 2017 r. uczestnik postępowania M. A. (1). Tym samym Sąd zasądził od uczestnika postępowania M. A. (1) na rzecz wnioskodawczyni M. K. kwotę 1725,18 zł tytułem dopłaty płatnej w terminie miesiąca od uprawomocnienia się postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności.

Jak wskazano powyżej, główną osią sporu w niniejszej sprawie była kwestia nakładów ponoszonych na nieruchomość stanowiącą własność uczestnika postępowania M. A. (1), dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW (...).

Wartość nakładów w okresie do marca 2017 r. włącznie wyniosła łącznie 113000,00 zł. Jak wskazano powyżej Sąd zakres tych prac przyjął według wskazań wnioskodawczyni M. K., zaś ich wartość zgodnie z opinią biegłego sądowego w zakresie wycen nieruchomości i budownictwa inż. Z. R.. Opinia biegłego sądowego nie była kwestionowana przez uczestnika postępowania w zakresie wartości tych prac. Uczestnik postępowania M. A. (1), jak wskazano powyżej, kwestionował termin wykonania prac oraz źródło finansowania tych nakładów, w szczególności, że pochodzą one ze środków finansowych wchodzących w skład majątku wspólnego, których to okoliczności – wbrew zasadzie wynikającej z art. 6 kc – nie wykazał.

Kwestią sporną była również spłata kredytów zaciągniętych przez uczestnika postępowania M. A. (1) w okresie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej. Dotyczy to dwóch kredytów: jednego na zakup towarów oraz drugiego konsolidacyjnego, przeznaczonego częściowo na spłatę pierwszego z nich. W okresie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej pierwszy z kredytów został spłacony do kwoty 3894,13 zł, zaś drugi – do kwoty 4483,72 zł. Jak wskazano powyżej były to kredyty zaciągnięte przez uczestnika postępowania M. A. (1), a nie przez oboje małżonków, co rodzi konsekwencje w zakresie rozliczenia ich spłaty.

Zgodnie z art. 45 § 1 kro każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności. Stosownie zaś do § 3 cyt. artykułu, przepisy powyższe stosuje się odpowiednio w wypadku, gdy dług jednego z małżonków został zaspokojony z majątku wspólnego.

Uznać zatem należy, że – wbrew twierdzeniom uczestnika postępowania M. A. (1) – nie jemu przysługuje roszczenie w stosunku do wnioskodawczynie M. K. z tytułu rozliczenia spłaty kredytu konsolidacyjnego, a właśnie wnioskodawczynie z tytułu nakładów dokonywanych na nieruchomości, stanowiąc własność uczestnika postępowania, jak również z tytułu spłaty kredytów zaciągniętych przez uczestnika postępowania w okresie pozostawania stron we wspólności majątkowej. Jego wniosek w tym zakresie podlega więc oddaleniu. Łączna kwota nakładów poniesionych w czasie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej z powyżej wskazanych tytułów wyniosła 121377,85 zł, w tym nakłady na nieruchomości – 113000,00 zł, spłata kredytu na zakup towarów – 3894,13 zł oraz spłata kredytu konsolidacyjnego – 4483,72 zł. To uczestnik postępowania M. A. (1) zobowiązany jest zatem do zwrotu na rzecz wnioskodawczynie M. K. połowy wartości tych nakładów tj. kwoty 60688,92 zł. Termin płatności należności Sąd ustalił na trzy miesiące od uprawomocnienia się postanowienia, zastrzegając rygor płatności odsetek ustawowych za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności. Sąd miał na uwadze, iż tak ustalony termin płatności nie wpłynie na utratę mocy nabywczej pieniądza, pozwoli natomiast zobowiązanemu do zapłaty uczestnikowi postępowania M. A. (1) na zgromadzenie stosownych środków finansowych na dokonanie spłaty, w tym rozważenie zawarcia umowy kredytowej na ten cel. Uczestnik postępowania prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z rodzicami; płaci alimenty na wspólne dziecko stron. Jest właścicielem nieruchomości, na której zamieszkuje i prowadzi działalność gospodarczą.

O kosztach postępowania Sąd orzekł stosownie do art. 520 § 2 kpc rozdzielając je pomiędzy stronami w zakresie kosztów opinii biegłych sądowych. Sąd kosztami opinii w zakresie wyceny ruchomości podzielił strony w stosunku równym, zaś kosztami opinii w zakresie wyceny nakładów budowlanych obciążył w całości uczestnika postępowania, mając na uwadze, że w tym zakresie stanowiska stron były sprzeczne; uczestnik postępowania co do zasady kwestionował dokonanie nakładów przez strony na nieruchomości, stanowiącą przedmiot jego własności.

W niniejszym postępowaniu wnioskodawczynie korzystała ze zwolnienia od opłaty sądowej od wniosku. W związku z powyższym Sąd, stosownie do art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 113 cyt. ustawy nakazał ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od uczestnika postępowania M. A. (1) kwotę 500,00 zł tytułem połowy opłaty sądowej, od której wnioskodawczynie została zwolniona.

Ponadto Sąd przyznał adw. W. P. wynagrodzenie za pełnienie obowiązków pełnomocnika z urzędu wnioskodawczynie M. K. w wysokości 3600,00 zł wraz z podatkiem VAT w wysokości 23 % od tej sumy; koszty postępowania w tym zakresie przejmując na rachunek Skarbu Państwa. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika z urzędu Sąd ustalił stosownie do § 11 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu w zw. z § 8 pkt 6 cyt. rozporządzenia.

W pozostałym zakresie Sąd zniósł koszty postępowania pomiędzy stronami związane z ich udziałem w sprawie.